



Austfirðir
STRANDSVÆÐIS-
SKIPULAG

Strandsvæðisskipulag Austfjarða 2022

Viðbrögð svæðisráðs við framkomnum
athugasemdum

DESEMBER 2022

Efnisyfirlit

Inngangur.....	3
Framkomnar athugasemdir.....	3
Aðferðarfræði og nálgun.....	6
Umhverfi og náttúra	11
Siglingar	25
Lagnir og vegir	38
Staðbundin nýting	46
Almenn nýting	69
Náttúruvá	71
Framfylgd.....	76
Vöktun og rannsóknir.....	81
Umhverfismat	82
Annað	104
Ferli	110
Framsetning.....	116

Inngangur

Tillaga að strandsvæðisskipulagi á Austfjörðum, þar sem mótuð er stefna um nýtingu og vernd á strandsvæðum Austfjarða, var kynnt í júní 2022 samkvæmt 12. gr. laga um skipulag haf- og strandsvæða nr. 88/2018. Frestur til að skila inn athugasemdum um tillöguna var til 15. september 2022.

Tveir opnir kynningarfundir voru haldnir á Austfjörðum í júní þar sem tillagan var kynnt. Að auki var haldinn sameiginlegur kynningarfundur fyrir bæði tillögu um strandsvæðisskipulag Vestfjarða og Austfjarða í Reykjavík í ágúst og var þeim fundi streymt. Tillagan og kynningarfundir hennar voru auglýstir á vefmiðlinum Austurfréttir og í blöðum m.a. í Austurglugganum, Fréttablaðinu, Morgunblaðinu, Bændablaðinu og Lögbirtingi.

Alls bárust 98 athugasemdir um tillöguna. Flestar athugasemdanna bárust innan kynningartíma en Skipulagsstofnun barst athugasemd frá 11 aðilum eftir 15. september. Hér er birt samantekt á skriflegum athugasemdum sem bárust við tillöguna og viðbrögð svæðisráðs við þeim.

FRAMKOMNAR ATHUGASEMDIR

Athugasemdir bárust frá eftirfarandi aðilum vegna tillögu um strandsvæðisskipulag á Austfjörðum:

- Anna Berg Samúelsdóttir, dags. 15. september 2022
- Anna Dóra Árnadóttir, dags. 13. september 2022
- Axel Mueller , dags. 30. júlí 2022
- Ása Steinarsdóttir, dags. 15. september 2022
- Ásdís Thoroddsen, dags. 15. september 2022
- Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, dags. 14. september 2022
- Birkir Pálsson, dags. 15. september 2022
- Birna Guðmundsdóttir, dags. 14. september 2022
- Björt Sigfinnsdóttir, dags. 14. september 2022
- Cecil Haraldsson, dags. 16. september 2022
- Chris Mills , dags. 14. september 2022
- Dýri Jónsson, dags. 15. september 2022
- Einar J. Hilmarsson, dags. 14. september 2022
- Ellý A Þorsteindóttir, dags. 15. september 2022
- Emil Tumi , dags. 14. september 2022
- Erna L Helgadóttir, dags. 14. september 2022
- Fjarðabyggð, dags. 16. september 2022
- Garpur Dagsson, dags. 15. september 2022
- Gretar Kjartansson, dags. 15. september 2022
- Guðmundur Valur Stefansson, dags. 9. ágúst 2022
- Gudrun Asta Tryggvadóttir, dags. 14. september 2022
- Guðlaugur Kristinn Óttarsson, dags. 15. september 2022

- Guðrún Schmidt, dags. 14. september 2022
- Gunnlaugur Johnson, dags. 15. september 2022
- Hafrannsóknastofnun, dags. 20. september 2022
- HEF Veitur, dags. 15. september 2022
- Helga Haraldsdóttir, dags. 15. september 2022
- Helga Kolbeinsdóttir, dags. 15. september 2022
- Hilde Hundstuen, dags. 14. september 2022
- Inga Jónsdóttir, dags. 15. september 2022
- Ingólfur Steinsson, dags. 13. september 2022
- Ingvi Örn Þorsteinsson, dags. 15. september 2022
- Íslenski náttúruverndarsjóðurinn, dags. 15. september 2022
- Jafet Bjarkar Björnsson, dags. 14. september 2022
- Jóhanna Gísladóttir, dags. 15. september 2022
- Jón Hilmar Jónsson, dags. 14. september 2022
- Kári Kolbeinsson, dags. 15. september 2022
- Kolbeinn Agnarsson, dags. 15. september 2022
- Kristbjörg Sveinbjörnsdóttir , dags. 15. júlí 2022
- Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, dags. 15. september 2022
- Kristján Ingólfsson , dags. 14. september 2022
- Kull , dags. 2. ágúst 2022
- Landhelgisgæsla Íslands , dags. 15. september 2022
- Landsnet, dags. 14. september 2022
- Landvernd, dags. 13. september 2022
- Laxar fiskeldi og Fiskeldi Austfjarða, dags. 15. september 2022
- Ljósbrá Guðmundsdóttir, dags. 15. september 2022
- Magnús Guðmundsson, dags. 15. september 2022
- Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir, dags. 8. ágúst 2022
- Margrét Urður Snorradóttir, dags. 14. september 2022
- Markús Darri, dags. 14. september 2022
- Mary Moore , dags. 4. ágúst 2022
- Matvælastofnun, dags. 2. september 2022
- Minjastofnun Íslands, dags. 15. september 2022
- Múlaþing, dags. 5. september 2022
- Nafnlaus aðili 1 , dags. 15. júlí 2022
- NASF á Íslandi, dags. 15. september 2022
- Náttúrufræðistofnun Íslands, dags. 15. september 2022
- Nína Magnúsdóttir, dags. 14. september 2022
- Orkustofnun, dags. 10. október 2022
- Orri Einarsson, dags. 14. september 2022
- Ólafur Ágústsson, dags. 14. september 2022
- Pétur Kristjánsson , dags. 14. september 2022
- Rannveig Þórhallsdóttir, dags. 14. september 2022
- RARIK, dags. 25. ágúst 2022
- Ráðhildur Ingadóttir, dags. 13. september 2022
- Reynir Valgeirsson, dags. 17. september 2022
- Rósa Björk Gunnarsdóttir , dags. 15. júlí 2022
- Rúna Kristinsdóttir, dags. 13. september 2022
- Rúnar Gunnarsson, dags. 15. september 2022
- Samgöngustofa, dags. 15. september 2022 og dags. 7. október 2022
- Samtök ferðaþjónustunnar, dags. 4. október 2022
- Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi, dags. 15. september 2022
- Sif Bjarnadóttir, dags. 16. september 2022
- Sigfinnur Mikaelsson, dags. 14. september 2022
- Sigríður Heiðdal, dags. 13. september 2022
- Sigrún Hólmgeirsdóttir, dags. 14. september 2022
- Sigurður Gunnarsson, dags. 14. september 2022
- Sigurður Guðjónsson, dags. 14. september 2022
- Sigurður Þ. Þórðarson, dags. 13. september 2022
- Snorri Emilsson, dags. 15. september 2022

- Sóley Guðrún Sveinsdóttir, dags. 14. september 2022
- Starfshópur um öryggi siglinga, dags. 23. nóvember 2022
- Sævar Þór Halldórsson, dags. 3. ágúst 2022
- Thorbjörg Jonsdóttir, dags. 14. september 2022
- Tumi Magnússon, dags. 14. september 2022
- Umhverfisstofnun, dags. 29. september 2022
- VÁ Félag um vernd fjarðar, dags. 29. júní 2022
- Veðurstofan, dags. 15. september 2022
- Vegagerðin, dags. 24. ágúst 2022 og dags. 7. október 2022
- Vitafélagið - íslensk strandmenning, dags. 15. september 2022
- Þorkell Helgason, dags. 14. september 2022
- Þóra Bergný Guðmundsdóttir, dags. 14. september 2022
- Þuríður Helga Kristjánsdóttir, dags. 14. september 2022
- Æðarræktarfélag Íslands, dags. 15. september 2022
- Örn Þorvaldsson, dags. 13. september 2022

Í erindum Fjarðabyggðar, Landsnets og Rarik kemur fram að ekki séu gerðar athugasemdir við tillögu að strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Í öðrum erindum koma fram ýmsar ábendingar og sjónarmið. Hér að neðan er gefin samantekt á helstu efnisatriðum umsagnanna og viðbrögð svæðisráðs þar sem því er lýst hvernig unnið verður með viðkomandi atriði við mótun að endanlegu strandsvæðisskipulagi fyrir Austfirði. Nálágast má allar athugasemdir í heild sinni á hafskipulag.is.

Athugasemdirnar beindust að eftirfarandi meginmálaflokkum: *Aðferðarfræði og nálgun, umhverfi og náttúra, siglingar, lagnir og vegir, staðbundin nýting, almenn nýting, náttúruvá, framfylgd, vöktun og rannsóknir, umhverfismat, annað, ferli og framsetning.* Athugasemdirnar eru flokkaðar eftir þessum málaflokkum og, þar sem það á við, eru gefin sameiginleg svör við sambærilegum athugasemdum.

Aðferðarfræði og nálgun

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
1	<p>Náttúrufræðistofnun Íslands</p> <p>„...einnig standa lykilforsendur misjafnlega enda staða þekkingar ólík. Það á ekki síst við um þekkingu um náttúrufer og áhrif áforma sem skipulagið fjallar um á ýmsa umhverfisþætti [...]. Að mati Náttúrufræðistofnunar ætti því að stíga varlega til jarðar við að nýta þær heimildir sem skipulagið felur í sér er varða nýtingu innan skipulagssvæðisins, ekki síst í þeim tilfellum þegar áhrif á umhverfi og náttúru eru óvissu háð að einhverju leyti. Heilt yfir telur Náttúrufræðistofnun að almennt séu í tillögunni veittar miklar heimildir fyrir nýtingu og starfsemi sem í sumum tilfellum ekki er vitað nægjanlega vel hvaða áhrif munu hafa. Náttúrufræðistofnun mælir með meiri varfærni við gerð skipulagsins og vísar þar til meginregla laga um náttúruvernd nr. 60/2013, um vísindalegan grundvöll ákvarðanatöku og varúðarreglu.“</p>	<p>Eitt af markmiðum laga um skipulag haf- og strandsvæða nr. 88/2018 er að vistkerfisnálgun sé höfð að leiðarljósi. Svæðisráði er kunnugt um að þörf sé á að efla þekkingu á vistkerfum og ýmsum öðrum náttúruferþáttum strandsvæðanna. Í umfjöllun um framfylgd strandsvæðisskipulagsins er því sérkafla um nauðsyn þess að sett verði af stað heildstæð umhverfisvöktun á strandsvæði Austfjarða og mun svæðisráð beita sér fyrir að svo verði. Skerpt verður á umfjöllun um hlutverk stofnana í kafla 7.2 Vistkerfisnálgun, umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p> <p>Svæðisráð telur skipulagstillöguna byggja á varfærinni nálgun þar sem umfang staðbundinnar nýtingar byggir á burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar. Leiði vöktun strandsvæðanna í framtíðinni í ljós hnignun vistkerfa, telur svæðisráð að það muni kalla á endurskoðun burðarþolsmats og nýtingarheimilda. Væri þar með komin skýr forsenda til að gera breytingu á strandsvæðisskipulagi Austfjarða.</p>
2	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Fiskeldi er grein í örum vexti og brýnt að fiskeldisfyrirtækjum sé skapaður skýr rammi sem stuðlar að uppbyggingu greinarinnar í sátt við samfélag og umhverfi. Það er því mikilvægt að settum markmiðum strandsvæðisskipulags verði náð með þeim hætti sem síst valdi óviðbúnum áskorunum í rekstri fyrirtækjanna eða torveldi leyfisveitingaferli sem nú þegar er afar þungt í umsvifum. Nauðsynlegt að tryggja</p>	<p>Svæðisráð tekur undir þau sjónarmið að mikilvægt sé að skýra fyrirsjáanleika við nýtingu strandsvæða. Gerð strandsvæðisskipulags byggir á lögum nr. 88/2018 en eitt markmiða þeirra laga er að skipulag veiti grundvöll fyrir fjölbreyttri nýtingu auðlinda haf- og strandsvæða sem byggist á heildarsýn á málefni hafsins.</p> <p>Við mótun tillögu að strandsvæðisskipulagi Austfjarða hefur verið horft til þeirrar opinberu vinnu sem stendur yfir á sviði fiskeldis. Í</p>

	<p>fyrirtækjum fyrirsjáanleika í regluverki og svigrúm til þeirrar uppbyggingar sem nú stendur yfir. Er þess því óskað að við gerð strandsvæðisskipulags sé í auknum mæli horft til annarrar opinberrar vinnu sem nú stendur yfir á sviði fiskeldis svo búa megi greininni heildstætt og skilvirkt regluverk.“</p>	<p>ferlinu hefur komið skýrt fram að vantað hefur upp á heildarsýn við ákvarðanir um leyfisbundna starfsemi. Samhljóða umsögn Vegagerðar og Samgöngustofu varðandi öryggi siglinga á skipulagssvæðinu, bera þess vitnis. Svæðisráð telur að með strandsvæðisskipulaginu verði ramminn um starfsemi á strandsvæðum Austurlands skýrari en áður og þar með fyrirsjáanleikinn meiri.</p>
3	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Líkt og bent var á að framan segir í tillögu að strandsvæðisskipulagi að vinna eigi áhættumat siglinga í Seyðisfirði og gæti niðurstaða matsins haft áhrif á staðbundna nýtingu í firðinum. Ekki liggja fyrir opinberar upplýsingar um áhættumat siglinga, hvernig það skuli framkvæmt eða hver aðkoma almennings og hagsmunaaðila verður að þeirri vinnu. Ekki er um að ræða mat sem á sér eiginlega lagastöð og því erfitt að sjá hvernig niðurstöður matsins munu geta haft áhrif á staðbundna nýtingu fjarðarins. Ef til stendur að vinna opinbert mat sem hefur áhrif á leyfisveitingar á tilteknum svæðum er mikilvægt að það sé gert með lögmatum hætti, að slík vinna eigi sér skýra stöð í lögum og að aðkoma hagsmunaaðila og almennings sé tryggð.“</p>	<p>Við mótun skipulagstillögunnar komu fram þau sjónarmið að rétt væri að rýna nánar í öryggi siglinga m.t.t. reita fyrir <i>staðbundna nýtingu</i>. Í umhverfismati framkvæmdarinnar kom fram að Vegagerðin vildi fá úr því skorið með áhættumati hvort siglingaöryggi í Seyðisfirði væri stefnt í hættu og um leið móta verklag um hvernig meta ætti áhættu vegna siglinga sem framkvæmdaaðilar geti síðar stutt sig við.</p> <p>Áhættumat siglinga liggur í Seyðisfirði liggur nú fyrir ásamt niðurstöðu starfshóps um öryggi siglinga sem innviðaráðherra skipaði í kjölfar umsagna Vegagerðar og Samgöngustofu við tillögur að strandsvæðisskipulagi Austfjarða og Vestfjarða. Starfshópurinn lagði fram tillögur um einstaka aðgerðir til að tryggja ásættanlegt öryggi siglinga. Svæðisráð hefur tekið mið af tillögum hópsins við gerð endanlegrar skipulagstillögu sbr. viðbrögð við umsögn 31.</p>
4	<p>Æðarræktarfélag Íslands</p> <p>„Æðarræktarfélag Íslands leggur áherslu á eftirfarandi sjónarmið varðandi þá efnisþætti sem nefndir eru í forsendum fyrir mótun strandsvæðaskipulags:</p> <p>1. Umfang æðarvarps</p> <p>[...] Við skipulag þarf að taka tillit til allra þeirra svæða þar sem æðarfugl heldur sig. Á vef Náttúrufræðistofnunar segir að þrenns konar mikilvæg svæði komi til álita fyrir æðarfugl, þ.e. varpsvæði, vetrarstöðvar og fjaðrafellistöðvar og skarist flest</p>	<p>Við skipulagsgerð er almennt notast við fyrirliggjandi gögn um svæði sem þykja mikilvæg vegna náttúru og umhverfis. Svæðisráð bendir á að við afmörkun á reitum í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúru</i> var horft til mikilvægra fuglasvæða sem Náttúrufræðistofnun hefur kortlagt og til friðlýsts æðavarps. Þar sem staðbundin starfsemi er nærri mikilvægum fuglasvæðum eða friðlýstu æðarvarpi er gerð krafa um vöktun á áhrifum starfsemi á fuglalíf. Svæðisráð telur mikilvægt að stunda vöktun og rannsóknir á skipulagssvæðinu. Svæðisráð leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfissvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>

þeirra. Auk þess geti æðarfuglar hópast tímabundið á sömu staði ár eftir ár þar sem gnótt er fæðu, jafnvel tugþúsundum saman þ.e. bæði vetrarstöðva og þar sem hann er nýttur til hlunninda í sjálfum æðarvörpunum.

Það er því þýðingarmikið að strandsvæðaskipulag greini í fyrsta lagi öll þau svæði þar sem fuglinn heldur sig og þau kortlögð. Í öðru lagi að þar séu kortlögð ekki einungis friðlýst æðarvörp og þau æðarvörp sem sérstaklega eru skráð sem hlunnindi jarða samkvæmt fasteignaskrá heldur öll æðarvörp. Eins og fyrr segir þá hefur Æðarræktarfélag Íslands unnið að gagnagrunni um öll æðarvörp landsins í samvinnu við RML. Grundvallarforsenda er að æðarfuglinn njóti verndar þar sem hann heldur sig hverju sinni á strandsvæðinu og því þarf að kortleggja svæðið með tilliti til þess.

2. Rannsóknir á búsvæðum æðarfugls

Grundvallarforsendur fyrir strandsvæðaskipulagi er þekking á lífsháttum æðarfugls og ástandi vistkerfis sem hann lifir í. Eins og tekið er fram í lýsingu fyrir strandsvæðaskipulagið er m.a. tilgangurinn með því að afla upplýsinga um núverandi stöðu á svæðunum. Rannsóknirnar eru enn þýðingarmeiri í ljósi þeirrar umtalsverðu fækkunar sem hefur orðið í stofni Æðarfuglsins, ekki einungis á heimsvísu heldur einnig hér við land þar sem fuglinn hefur notið mestrar lagalegrar verndar. Það má benda á að talið er að stofn æðarfugls við strendur Noregs hefur dregist saman um 80% á síðustu 40 árum. Hvað veldur er erfitt að segja til um þar sem skortur er á rannsóknnum til að byggja á.

3. Starfsemi sem hefur áhrif á búsvæði æðarfugls

Strandsvæðisskipulag leggur grunn að leyfisveitingum fyrir framkvæmdum og annarri starfsemi á því svæði sem skipulagið tekur til. Starfsemi á búsvæðum æðarfugls getur haft áhrif á vöxt og viðgang æðarfuglsins. Til þess að hægt sé að meta hvort

	<p>og/eða að hvaða marki slík áhrif séu fyrir hendi þá þurfa að liggja fyrir rannsóknir á núverandi stöðu búsvæðisins. Það er þó ljóst að á nokkrum svæðum er starfsemi nú þegar hafin á viðkvæmum svæðum án þess að nokkuð slíkt mat liggi fyrir. Æðarræktarfélag Íslands hefur ályktað sérstaklega um möguleg áhrif sjókvíaeldis sem og nýtingar sjávargróðurs. Í ályktunum félagsins er talið að brýn nauðsyn sé á því að rannsaka og vakta áhrif sjókvíaeldisstöðva og stækkunar þeirra á lífríki sjávar (t.d. sem leiðir af notkun lyfja/eiturefna í kvíum og setmyndunar vegna úrgangs) og þar með beina og óbeina hættu fyrir vöxt og viðkomu æðarfugls. Sama gildir um vinnslu sjávargróðurs, t.d. þangskurð, en í sjávargróðrinum finnur æðarfuglinn æti og skjól. Jafnframt má sem dæmi nefna möguleg áhrif kalkþörungavinnslu, olíumengunar og öflunar sjávarfangs á grunnslóðum, t.d. hrognkelsaveiðar.“</p>	
<p>5</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Ljóst má vera að þegar fylgigögn sbr. uppdráttur er skoðaður liggur fyrir að strandsvæðaskipulagið hefur verið unnið á forsendum fiskeldis en hefði þurft að gera með heildstæðum hlutlausumhætti. Þrátt fyrir að lög um fiskeldi frá árinu 2018 hafi haft veruleg áhrif á verklag við mótun skipulagsins og það unnið að verulegu leyti í því skjóli, þá gerir Landvernd engu að síður alvarlegar athugasemdir við hversu gríðarlega taumur eins hagsmunaaðila er dreginn langt umfram annarra við þá stefnu sem sett er fram í skipulaginu. Í þessum efnum hefði einmitt mátt vænta að Skipulagsstofnun sem hélt utan um skipulagsgerðina reyndi að gæta betur annarra hagsmuna en fiskeldis í ljósi þess að þeirri grein hafði með lögum verið gefið forskot langt umfram aðra þá sem hagsmuni hafa innan þessa gríðarstóra skipulagssvæðis. Landvernd gerir sér þó grein fyrir að ábyrgð á gerð skipulagsins og ákvarðanatataka er á hendi svæðisráðs en ekki Skipulagsstofnunar.</p>	<p>Strandsvæðisskipulag Austfjarða er unnið á grunni laga um gerð haf- og strandsvæðisskipulag og tekur tillit til fyrirliggjandi stjórnvaldsákvæðana um starfsemi þar. Við gerð strandsvæðisskipulags Austfjarða hefur því verið tekið mið af burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar um magn fiskeldis í einstaka fjörðum sem og þeim leyfum sem eru í gildi og þar sem liggja fyrir gildar umsóknir um leyfi til fiskeldis.</p> <p>Að mati svæðisráðs hefur verið horft jafnt til allra stjórnvaldsákvæðana og áforma stjórnvalda um nýtingu strandsvæða. Líkt og kemur fram í greinargerð var horft bæði til friðaðra svæða og svæða sem eru á B-hluta náttúruminjasrá við afmörkun reita í <i>umhverfi og náttúru</i>. Austfirðir eru annað tveggja svæða við Íslandsstrendur þar sem stjórnvöld hafa tekið ákvörðun um að heimila sjókvíaeldi og fylgt því eftir með burðarþolsmati og leyfisveitingum. Það er því eðlilegt að nokkuð sé um reiti þar sem sjókvíaeldi er heimilt á strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Þó að sjókvíaeldi sé nokkuð fyrirferðarmikið í umræðu um strandsvæðisskipulag Austfjarða þá þekja reitir fyrir <i>staðbundna</i></p>

<p>Eðlilegt er að spyrja í þessum efnum hvort svo afgerandi afstaða sem Svæðisráð hefur augljóslega tekið með einum hagsmunaaðila geti talist réttlæt看leg; samræmast vinnubrögðin jafnræðisreglu og vandaðri stjórnsýslu? Þegar allir firðir á Austurlandi eru lagðir undir í slíkri vinnu þá þarf að velva því upp hvort hér sé ekki alvarlegt brot á jafnræðisreglu að ræða þegar verið er að afhenda gjaldfrjálssvæði í eigu almennings án útboðs til afnota fyrir sérhagsmuni.“</p> <p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Við lestur skipulagstillögunnar og annarra gagna er ljóst að „staðbundin nýting“ vísar eingöngu til fiskeldis. Aldrei er minnst á neina aðra nýtingu. Það á að vinna svona skipulag með heilum hug með tilliti til allra en ekki út frá þörfum einstakra umsóknaraðila eða fyrirtækja. Strandsvæðisskipulag er ábyrgðarhlutur.“</p> <p>Íslenski náttúruverndarsjóðurinn</p> <p>„Í verklýsingu tillögu Svæðisráðs fyrir Strandsvæðisskipulag Austfjarða segir að það geti „falið í sér stefnu um nýtingu svæða til eldis nytjastofna, efnistöku eða ferðaþjónustu, verndun eða samgönguleiðir, svo eitthvað sé nefnt.“</p> <p>Yfirbragð tillögu Svæðisráðsins hefur hins vegar yfir sér það yfirbragð að þar eru hagsmunir sjókvíaeldis á laxi settir framar hagsmunum annarra atvinnugreina á Austfjörðum“</p> <p>Samhljóða athugasemd um andstöðu gegn sjókvíaeldi barst frá eftirfarandi aðilum: Axel Mueller, Chris Miller, Emil Tumi, Kristbjörg Sveinbjörnsdóttir, Kristján</p>	<p><i>nýtingu</i> ekki nema um 4% af skipulagssvæðinu. Svæðisráð getur því ekki tekið undir athugasemd Landverndar þess efnis að önnur sjónarmið en fiskeldi nái ekki fram að ganga.</p>
--	--

	Ingólfsson, Kull, Mary Moore, Nafnlaus aðili 1, Rósa Björk Gunnarsdóttir, Sigurður Þ. Þórðarson	
6	<p>Íslenski náttúruverndarsjóðurinn</p> <p>„[...] Vegna þessarar slagsíður Svæðisráðsins er þegar ljóst að sú tillaga að strandsvæðisskipulagi, sem er hér til umfjöllunar, mun ekki stuðla „að sjálfbærri þróun“ né „draga úr neikvæðum áhrifum þess á umhverfið“ nema henni verði breytt í grundvallaratriðum“</p>	<p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi á lífríki einstakra fjarða en kemur fram í burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar. Auk þess gerir skipulagstillagan ráð fyrir því að nýting strandsvæða byggist á vistkerfisnálgun. Í tillögunni eru einnig ákvæði um heildstæða umhverfisvöktun til að hægt sé að fylgjast með hvort áhrif starfsemi innan skipulagsins séu í samræmi við vistkerfisnálgun. Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins. Svæðisráð leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p> <p>Svæðisráð telur mjög mikilvægt að strandsvæðisskipulagið stuðli að sjálfbærri þróun. Með strandsvæðisskipulaginu verður einnig skýrari rammi til að meta áhrif af fjölþættri starfsemi á strandsvæðunum í framtíðinni. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur ekki til framkvæmda fyrr en með útgáfu þess og þá munu ákvæðin skila sér í leyfisveitingarferli og umhverfismati einstakra framkvæmda. Mikilvægur þáttur í framfylgd strandsvæðisskipulagsins er að nýta niðurstöður vöktunar á umhverfisþáttum. Leiði þær í ljós neikvæða þróun umhverfisþátta þarf að bregðast við með aðgerðum í viðkomandi starfsemi eða á viðkomandi svæði. Sömuleiðis kann niðurstaðan að leiða til breytinga á strandsvæðisskipulagi og umhverfismati þess.</p>

Umhverfi og náttúra

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
-----	-------------------------	---------------------

<p>7</p>	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í greinargerðum með svæðisskipulagstillögunum segir meðal annars: „Í strandsvæðisskipulagi, í tengslum við verndaráform, er tilefni til að taka afstöðu til þess hvort takmarka þurfi umferð skemmtiferðaskipa á viðkvæmum svæðum eins og við fuglabjörg.“ Þrátt fyrir það er í skipulaginu ekki að finna neina stefnumörkun þar að lútandi. Umhverfisstofnun telur nauðsynlegt að mörkuð verði stefna um aðgang skemmtiferðaskipa að svæðum utan hafnarsvæða. Jafnframt þarf að setja reglur um umferð léttbáta og skipabáta og landtöku farþega skipanna utan hafnarsvæða. Skoða þarf hvort skilgreina á tiltekna áfangastaði fyrir skemmtiferðaskip og hvaða svæði henta fyrir móttöku farþega frá stærri skipum og innviðauppbýggingu í því sambandi.</p> <p>[...] Umhverfisstofnun bendir jafnframt á að huga þarf að stefnu um umferð og landtökur skemmtiferðaskipa um voginn. Skortur er á gögnum um tíðni umferðar skemmtiferðaskipa og landtöku, stærð skipa, athafnir farþega og fleira. Enn fremur skortir rannsóknir á áhrifum þessarar umferðar á loftgæði og lífríki í fjörunni sem og fuglalíf.“</p>	<p>Í kafla 7.1 er fjallað um umferð á viðkvæmum svæðum og að þar þurfi að sýna sérstaka aðgát í nálægð við villt dýr og viðkvæm vistkerfi. Einnig er í kafla 4.1 umfjöllun um þær áskoranir sem vöxtur í ferðapjónustu og þá sérstaklega siglinga skemmtiferðaskipa eru fyrir viðkvæm svæði í landi. Ákvæði um takmörkun á <i>siglingum</i> er háð verndaráformum á hverjum stað og því mikilvægt að við vinnslu verndarákvæða sé tekin afstaða til þess hvort takmarka þurfi siglingar til að ná markmiðum um vernd svæðisins. Landtaka og áform um uppbyggingu í landi eru fyrir utan mörk strandsvæðisskipulags.</p> <p>Svæðisráð telur að ekki sé hægt að ganga lengra í mótun stefnu um landtöku skemmtiferðarskipa en gert er í skipulagstillögunni. Mikilvægt er að tryggja samfellu milli skipulags á landi og strandsvæða og skilmála verndarsvæða sem geta náð yfir bæði land og strandsvæði. Í nýju svæðisskipulagi Austurlands hafa sveitarfélögin sammælt um að skilgreina sameiginlega staði þar sem heimilt er fyrir skemmtiferðaskip að leggjast að, þ.m.t. bátar sem flytja farþega úr skemmtiferðaskipum í land.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar í skipulagsgreinargerð:</u></p> <p>Til að bregðast við mögulegum óskýrleika skipulagsgreinargerðar verður bætt inn kaflafyrirsögn í hvern stefnukafla (kaflar 3 – 6). Undirkaflar X.1 stefnu munu því einungis innihalda markmið.</p> <p>Nýir undirkaflar X.2 Forsendur og áskoranir, innihalda þær forsendur sem liggja til grundvallar stefnunni og þær áskoranir sem upp gætu komið við að framfylgja stefnunni.</p>
<p>8</p>	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í greinargerð með strandsvæðisskipulaginu segir meðal annars (bls. 16): „Rannsókn hefur staðið yfir á neðansjávarminjum við Ísland síðan 2010 og er markmið hennar meðal annars að fá yfirlit</p>	<p>Tekið er undir mikilvægi þess að vísa til heimilda. Vísað er til skýrslu Ragnars Edvardssonar um neðansjávarminjar í Tálknafirði og Patreksfirði en í þeirri skýrslu er að finna upplýsingar um að</p>

	<p>yfir fjölda, eðli og ástand neðansjávarminja við landið. Í rannsókninni er lögð áhersla á skipsflök og minjar við verslunarstaði og hvalveiðistöðvar.“ Umhverfisstofnun vill vekja athygli á að ekki kemur nánar fram um hvaða rannsókn er að ræða né heldur hvenær niðurstaðna er að vænta.“</p>	<p>hann vinni að rannsóknum á neðansjávarminjum við strendur Íslands.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar í skipulagsgreinargerð:</u></p> <p>Bæta við heimild í texta skipulagsgreinargerðar um neðansjávarminjar á bls. 16. Vísað er í þessa skýrslu í forsenduskýrslu með skipulaginu.</p> <p><i>Ragnar Edvardsson, 2014. Greinargerð um neðansjávarminjar í Tálknafirði og Patreksfirði: Vegna tilvonandi fiskeldis í Tálknafirði og Patreksfirði.</i></p>
<p>9</p>	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun leggur til að við vinnslu skipulagsins verði metið hvort tilefni er til að skilgreina frekar verndarsvæði í hafi.“</p>	<p>Fá verndarsvæði hafa verið formlega skilgreind í sjó við Ísland en mörg svæði hafa verið tilnefnd á B-hluta náttúruminjaskrár og eru þau almennt skilgreind í nýtingarflokkinn <i>umhverfi og náttúra</i>. Svæðisráð telur að skoðun á þörf fyrir frekari verndarsvæði á sjó eigi að gerast í samræmi við náttúruverndarlög nr. 60/2013. Komi fram breyting á stefnu stjórnvalda varðandi vernd eða nýtingu á strandsvæðum er um leið tilefni til endurskoðunar á strandsvæðisskipulagi Austfjarða.</p>
<p>10</p>	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í umhverfisskýrslum er fjallað um vistgerðir sem njóta verndar samkvæmt 61. gr. náttúruverndarlaga. Umhverfisstofnun bendir á eðlilegra er að tala um vistkerfi sem njóta sérstakrar verndar samkvæmt 61. gr. náttúruverndarlaga nr. 60/2013. Umhverfisstofnun bendir á að m.a. njóta leirur sérstakrar verndar. Leirur eru austan Sandodda innst í Patreksfirði og í botni Tálknafjarðar. Auk þess eru leirur í botni Hamarsfjarðar. Umhverfisstofnun bendir á mikilvægi þess að skoðað sé hvort að tilefni sé til að skilgreina öll leirusvæði sem UN svæði.“</p>	<p>Við afmörkun reita í nýtingaflokknum <i>umhverfi og náttúra</i> var horft til ýmissa þátta, m.a. svæða sem njóta sérstakrar verndar skv. 61 gr. náttúruverndarlaga þ.m.t. leirur og sjávarfitjar. Leirur og sjávarfitjar eru að stærstum hluta innan netlega og því í raun utan marka strandsvæðisskipulags en innan marka skipulags viðkomandi sveitarfélaga. Þessi mörk hafa ekki verið kortlögð og því er á uppdrætti stuðst við þá nálgun að varpa kortlagðri strandlínu út um 115m. Uppdrátturinn kann því að vera villandi, sér í lagi í fjarðarbotnum. Ábendingar þess efnis hafa borist í öðrum umsögnum og telur svæðisráð rétt að vekja athygli á að</p>

mörkin á uppdrætti séu ónákvæm og að skipulagið gildi aðeins utan raunverulegra netlaga.

Eftirfarandi breytingar verða gerðar í skipulagsgreinargerð:

Í kafla 1.2. Skipulagssvæðið:

Skipulagssvæði strandsvæðisskipulags Austfjarða nær yfir firði og flóa frá Almenningsfles í norðri að Hvítungum í suðri. Mörk skipulagssvæðisins til lands eru við netlög, 115 m út frá stórstraumsfjöruborði, en staðarmörk sveitarfélaga miðast við netlög. **Vakin er athygli á því að netlög hafa ekki verið kortlögð og er við gerð strandsvæðisskipulag Austfjarða stuðst við þá nálgun að hliðra kortlagðri strandlínu af IS50 grunni Landmælinga, út um 115 m.** Til hafs nær skipulagssvæðið að viðmiðunarlínu sem skilgreind er í lögum um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands. Að skipulagssvæðinu liggja tvö sveitarfélög, Fjarðabyggð og Múlaþing. Þá nær friðlýsing Gerpissvæðisins inn á skipulagssvæðið í Hellisfirði og Viðfirði.

Í kaflanum 1.4 Uppbygging strandsvæðisskipulagsins og túlkun þess:

Skipulagsuppdrátturinn er settur fram í mælikvarðanum 1:100.000 - en hægt er að skoða hann í nákvæmari mælikvarða í rafrænni útgáfu og í kortavefsjá. **Netlög hafa ekki verið kortlögð og miðar skipulagsuppdrátturinn því við þá nálgun að hliðra kortlagðri strandlínu af IS50 grunni Landmælinga, út um 115 m.** Við túlkun landfræðilegra afmarkana á skipulagsuppdrættinum þarf að taka mið af mælikvarða skipulagsuppdráttarins, eðli þeirrar stefnumörkunar sem strandsvæðisskipulagið felur í sér **og óvissu um nákvæma afmörkun netlaga.** Þannig þarf að túlka legu og afmörkun reita á skipulagsuppdrætti með hliðsjón af því sem greina má við lestur á útprentuðum skipulagsuppdrætti í mælikvarðanum 1:100.000.

		<p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á uppdrætti:</u></p> <p>*Fyrirvari er gerður um mörk strandsvæðisskipulags þar sem mörk netlaga eru óviss.</p>
11	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Ákvæði við skipulagsreitinn segir að við ákvörðun um leyfisveitingar skuli taka afstöðu til sjónrænna áhrifa af starfsemi vegna nálægðar við þéttbýlið í Stöðvarfirði. Fiskeldi Austfjarða hefur gild starfs-og rekstrarleyfi í firðinum og vilja félögin benda á að sýnileikagreining var unnin í umhverfismatsferli því sem liggur til grundvallar útgáfu leyfanna. Í greinargerð Matvælastofnunar um álit Skipulagsstofnunar vegna framkvæmdarinnar var tekin afstaða til áhrifa á ásýnd, m.a. frá Stöðvarfirði (Matvælastofnun, 2022). Afstaða leyfisveitenda liggur þegar fyrir og leggja félögin til að ákvæðið verði látið niður falla.</p> <p>[...]</p> <p>Jafnframt benda félögin á að þó nokkuð er um tvítekningar milli skipulagsákvæða skipulagsreita staðbundinnar nýtingar og eiginlegs leyfisveitingaferlis og leyfissskilyrða á sviði fiskeldis. Undir skipulagsákvæðum er víða kallað eftir afstöðu leyfisveitenda við einstaka atriði sem leyfisveitandi hefur þegar tekið skýra afstöðu til. Telja félögin óljóst hvernig ákvæðunum skuli beittum fram það sem þegar hefur verið gert og leggja til að dregið verði úr tvítekningum og þeim ákvæðum fækkað eins og kostur er.“</p>	<p>Í lögum um skipulag haf- og strandsvæða kemur fram í 8. gr. að leyfi fyrir framkvæmdum eða annarri starfsemi skuli samræmast gildandi strandsvæðisskipulagi sé það fyrir hendi. Skipulagsákvæði strandsvæðisskipulagsins verða höfð til hliðsjónar í umhverfismats- og leyfisveitingarferli.</p> <p>Í skipulagstillögunni eru sett sérákvæði um mat á sjónrænum áhrifum á þeim <i>SN (staðbundin nýting)</i> reitum sem eru annað hvort í nálægð við þéttbýli eða við svæði sem njóta landslagsverndar. Sérákvæði um vöktun fuglalífs eru sett á <i>SN</i> reiti sem eru í nálægð við mikilvæg fuglasvæði Tilgangur þessara ákvæða er að tryggja að leitað sé leiða til að lágmarka áhrif á þessa þætti eins og kostur er. Það gerist þá ýmist í komandi umhverfismatsferli og/eða í leyfissskilmálum en er ekki afturvirk. Að mati svæðisráðs er ekki ástæða til að hverfa frá þessum ákvæðum þó svo að horft hafi verið til þessara þátta í undanfara gildandi leyfisveitinga.</p>
12	<p>Æðarræktarfélag Íslands</p> <p>„Æðarfugl er ein af þeim fuglategundum sem teljast til ábyrgðartegunda Íslendinga. Æðarfugl er á Evrópuválista og er flokkaður í nokkurri hættu á heimslista (VU), en síðast þegar</p>	<p>Svæðisráð er meðvitað um stöðu æðarfugls á válista. Við afmörkun reita í nýtingarfloknum <i>umhverfi og náttúru</i> var horft til mikilvægra fuglasvæða sem Náttúrufræðistofnun hefur kortlagt. Einnig var tekið mið af friðlýstum æðarvörpum. Við</p>

	<p>Æðarræktarfélag Íslands sendi umsögn um strandsvæðaskipulag Vestfjarða og Austfjarða var æðarfugl aðeins skilgreindur í yfirvofandi hættu á heimlista. Samkvæmt heimildum er vetrarstofn við Ísland metinn um 800 þúsund fuglar og eru það að langmestu leyti íslenskir varpfuglar. Í vetrarfuglatalningum Náttúrufræðistofnunar er samfelld aukning æðarfugla (um 150%) frá því um 1960 til aldamóta en eftir það er snörp fækkun. Á viðmiðunartíma fyrir válistamat (1987 – 2014) bendir vetrarvísitala til um 33% fækkunar æðarfugls hér við land eða 1,48 % á ári.“</p>	<p>skipulagsgerð er almennt notast við fyrirbyggjandi gögn um svæði sem þykja mikilvæg vegna náttúru og umhverfis.</p>
13	<p>Samtök ferðaþjónustunnar</p> <p>„Þá sakna samtökin þess að svo virðist ekki gert ráð fyrir að það séu ákveðin svæði skipulögð út frá afþreyingu eingöngu þar sem veiðar með stórvirkum veiðarfærum í atvinnuskyni eru útilokaðar.“</p>	<p>Í strandsvæðisskipulaginu er skipulagssvæðinu skipt niður í nýtingarflokka í samræmi við reglugerð um gerð strandsvæðisskipulags. Þeir nýtingarflokkar gefa ekki heimildir til að friða einstaka svæði. Við afmörkun reita í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúra</i> var horft til tillagna NÍ um B-hluta náttúruminjaskrár sem geymir svæði sem stofnunin leggur til að verði friðuð. Í lögum um gerð haf- og strandsvæðisskipulags kemur skýrt fram að strandsvæðisskipulagið nær ekki utan um um nýtingu og vernd fiskistofna eða annarra lifandi auðlinda hafsins og hafsbotnsins. Ákvarðanir um bann við veiðum í atvinnuskyni verður að taka á öðrum vettvangi en á strandsvæðisskipulagi Austfjarða.</p>
14	<p>Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi</p> <p>„a) Mörkun svæða undir Umhverfi og náttúru</p> <p>Svæði í nýtingarflokknum „Umhverfi og náttúra“ eru í mörgum tilvikum skilgreind allvíðtækt án þess að mörk þeirra séu sérstaklega rökstudd. Að mati samtakanna þarf að rökstyðja nánar hvers vegna markmiðum skipulagsgerðar um sjálfbæra vistkerfisnálgun og vernd náttúru og menningarminja verði ekki náð með öðrum og vægari hætti, sbr. meðalhófs- og rannsóknarreglur stjórnarsýsluréttar.</p>	<p>Svæðisráð tekur undir mikilvægi þess að gott jafnvægi sé á milli nýtingar- og verndarsjónarmiða og að unnið verði að frekari umhverfisrannsóknnum á strandsvæðum til þess að undirbyggja frekari nýtingu, sem og vernd svæða. Með það að leiðarljósi má benda á að heimildir til nýtingar, sérstaklega fyrir fiskeldi, eru nú þegar við eða nærri burðarþolsmati. Því er ástæða til að forgangsraða, þar sem ástæða þykir til, fyrir t.d. verndun, einmitt til að halda þessu jafnvægi. Í ljósi varúðarsjónarmiða ætti frekar að takmarka nýtingarþátt en verndarþátt enda vel þekkt að neikvæð áhrif nýtingar á náttúruna eru til staðar og margþátta.</p>

Að mati samtakanna á vistkerfisnálgun við skipulagsgerð að fela í sér samþætta nálgun á nýtingu náttúruauðlinda sem miðar jöfnum höndum að skynsamlegri vernd og ábyrgri nýtingu. Ákvarðanir á þessu sviði verða að grundvallast á vísindalegri þekkingu á vistkerfi og umhverfi og taka tillit til ólíkra hagsmuna við nýtingu náttúruauðlinda. Það felur í sér að leggja þarf rækt við rannsóknir, upplýsingaöflun og úrvinnslu ýmissa gagna sem tengjast umhverfi, vistkerfi og nýtingarmöguleikum viðkomandi svæðis. Í kjölfarið geta skapast forsendur til að ráðast í áætlanir um skipulega vernd, t.d. með afmörkun verndarsvæða í strandsvæðisskipulagi eða skipulagsskilmálum. Fyrirliggjandi tillögur að strandsvæðisskipulagi bera þess ekki merki í öllum tilvikum að afmörkun svæða byggji á heildstæðri nálgun og því hvetja samtökin til þess að gætt verði meira hófs við skilgreiningu svæða undir „Umhverfi og náttúru.“

Þá vekur jafnframt athygli að mörkun svæða í nýtingarflokknum „Umhverfi og náttúru“ er í sumum tilvikum rökstudd með vísan til þess að Náttúrufræðistofnun hafi lagt til að viðkomandi svæði fari á B- eða C-hluta náttúruminjaskrár. Tillaga að þingsályktun um B-hluta náttúruminjaskrár hefur hins vegar ekki verið lögð fram á Alþingi síðan núgildandi lög um náttúruvernd tóku gildi árið 2015 og því hefur engin lögformleg ákvörðun verið tekin um verndargildi viðkomandi svæða. Um þessar mundir vinnur Umhverfisstofnun að undirbúningi kynningar- og samráðsferlis á tillögum Náttúrufræðistofnunar og mun að því loknu skila umsögn um framkomnar athugasemdir til ráðherra. Stefnt er að því að ráðherra muni í kjölfarið leggja fram formlega þingsályktunartillögu um framkvæmdaáætlun náttúruminjaskrár til samþykktar á yfirstandandi löggjafarþingi 2022-2023.

Reglugerð um gerð strandsvæðisskipulags nr. 330/2020 skilgreinir þá nýtingarflokka sem sett er stefna um í strandsvæðisskipulagi. Um nýtingarflokkinn *umhverfi og náttúru* kemur skýrt fram að undir hann falla svæði með sérkenni sem ástæða er til að vernda vegna landslags eða náttúrulegs, sögulegs eða menningarleg gildis, án þess að um formlega friðun sé að ræða. Við afmörkun þeirra hefur því verið stuðst við útgefin gögn um þau svæði sem hafa rík sérkenni sem ástæða er til að vernda með einhverjum hætti.

Tillögur Náttúrufræðistofnunar um B-hluta náttúruminjaskrár er góður grunnur til að afmarka þessi svæði þó þær séu enn tillögur og hafa ekki fengið formlega friðun. Tillögurnar eru byggðar á vísindalegum gögnum um staðsetningu, dreifingu og þéttleika vistgerða og búsvæða lífvera sem metin eru með hátt verndargildi samkvæmt faglegum viðmiðum sérfræðinga Náttúrufræðistofnunar Íslands og annarra stofnana og hafa einnig skýra skírskotun í alþjóðlega samninga og skuldbindingar Íslands hvað þá varðar. Upplýsingarnar eru því í senn áreiðanlegar og mikilvægar varðandi ákvarðanatöku um ráðstöfun þessara náttúrufræðissvæða. Þó formleg, lögfest vernd hafi ekki verið fest í sessi breytir það engu um gildi svæðanna né rýrir þær upplýsingar sem liggja að baki tilnefningu þeirra.

	<p>Að svo stöddu er því með öllu óráðið hvaða svæði verða hluti af samþykkttri náttúruminjaskrá og hvernig afmörkun þeirra verður háttáð. Þangað til það verður ljóst telja samtökin ótímabært að grundvalla afmörkun svæða í strandsvæðisskipulagi á óstaðfestum tillögum Náttúrufræðistofnunar. Fremur ætti að leggja mat á hvort forsendur séu til að heimila atvinnustarfsemi á viðkomandi svæðum og þá eftir þörfum með skilyrðum sem taka mið af verndarþörf og verndargildi viðkomandi svæða.</p> <p>Orkustofnun</p> <p>„[...] Sama á við um svæði sem NÍ hefur lagt til að fari í B hluta Náttúruminjaskrár, en mikilvægi sumra þeirra svæða er tímabundið og ekki verður séð að efnistaka muni fortakalaust valda rýrnum umhverfisgæða eða vistgerða.</p> <p>Í því sambandi bendir Orkustofnun og á að tilnefning Náttúrufræðistofnunar til svæða á B-hluta Náttúruminjaskrár hefur ekkert sérstakt lögformlegt gildi enda hefur hún ekki hlotið viðeigandi umfjöllun né staðfestingu, sbr. 13., 15. og 33. gr. náttúruverndarlaga, nr. 6/2013. Orkustofnun telur því of geyst farið að veita (a.m.k. hluta) þeirra svæða þá vernd sem tilgreind er í framlagðri skipulagstillögu. Í gildi er Náttúruminjaskrá frá 1995, sbr. auglýsing nr. 63/1995 með síðari breytingum, enda er ítrekað vísað til hennar í texta skjalsins. Eðlilegt er að stuðst sé við þá skipan í skipulagstillögunni.“</p>	
15	<p>Minjastofnun</p> <p>„Hér verður farið yfir sérstök svæði þar sem vitað er um minjar alveg við sjávarsíðuna en rétt er að vekja athygli á því þetta er ekki tæmandi yfirlit þar sem skráning, bæði á landi og á hafi, liggur ekki fyrir á flestum þessum svæðum:</p>	Svæðisráð tekur undir þau sjónarmið að mikilvægt sé að vekja athygli á þeim minjum sem vitað er um.

<p>UN2 Skálanesbjarg og Dalatangi – Gamli Dalatangavitinn er friðlýstur og fornleifaskráning hefur farið fram í landi Skálanes.</p> <p>UN3 Norðfjarðarnípa – Í tengslum við deiliskipulagsgerð fólkvangs Neskaupsstaðar var unnin fornleifaskráning fyrir svæðið og eru minjar við sjávarsíðuna skráðar innan þess svæðis.</p> <p>UN4 Hellisfjörður og Viðfjörður – Árið 1994 var unnin fornleifaskráning fyrir Norðfjörð og þar á meðal fyrir þessa firði. Sú skráning uppfyllir ekki skráningarstaðla Minjastofnunar Íslands en hún gefur til kynna minjar víða við sjávarsíðuna.</p> <p>UN7 Seley – Fornleifaskráning var gerð fyrir Seley árið 2011 og eru minjar þar þekktar við ströndina.</p> <p>UN8 Hólmanes – Fornleifaskráning fór fram innan svæðisins árið 1999. Sú skráning uppfyllir ekki skráningarstaðla Minjastofnunar Íslands en hún gefur til kynna minjar við sjávarsíðuna.</p> <p>UN16 Berufjarðarströnd – Við norðanverðan Berufjörð eru friðlýstar fornleifar í landi Gautavíkur alveg við sjávarsíðuna.</p> <p>UN19 Teigarhorn – Fornleifaskráning var gerð í landi Teigarhorns árið 2015 og eru minjar þar þekktar við sjávarsíðuna.</p> <p>UN21 Hlauphólar – Fornleifaskráning var gerð í landi Búlandsness árið 2020 og eru minjar þar þekktar við sjávarsíðuna. Við Rauðuskriður er Djáknadys sem er friðlýstur minjastaður.</p> <p>UN22 Álftafjörður og Papey – Í Papey eru friðlýstar fornleifar og friðlýst kirkja.“</p>	<p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN2 Skálanesbjarg og Dalatangi:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p> <p>Hluti skipulagsreitsins er skilgreindur sem mikilvægt fuglasvæði. Innan reitsins er einnig Dalatangi sem Náttúrufræðistofnun Íslands hefur tilnefnt á B-hluta náttúruminjaskrár vegna fjöruvistgerða. Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN3 Norðfjarðarnípa:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p> <p>Að skipulagsreitnum liggur fólkvangur Neskaupstaðar sem er friðlýstur vegna náttúruminja. Fólkvangurinn er vinsæll til útivistar, náttúruskoðunar og fræðslu enda landslagið tignarlegt, lífríkið auðugt og jarðmyndanir fjölbreyttar. Gönguleiðir eru um svæðið. Skipulagsreiturinn og aðliggjandi land er skilgreint sem mikilvæg sjófuglabyggð. Þar er fýlabyggð og einnig lítillsháttar ritu- og álkuvarp. Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN4 Hellisfjörður og Viðfjörður:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p> <p>Skipulagsreiturinn er innan Gerpissvæðisins sem er friðlýst. Friðlýsingin nær til fjöru, hafsbots, lífríkis og vatnsbóls. Þar er að finna kóralþörungum sem eru mikilvæg búsvæði fyrir aðrar lífverur og hafa mjög hátt verndargildi. Aðliggjandi landsvæði er landslagsverndarsvæði samkvæmt friðlýsingu Gerpissvæðisins og hefur hátt verndargildi sem byggist á mikilvægi jarðminja og landslags, útivistargildi og menningarsögu. Óheimilt er að raska kalkþörungum í sjó samkvæmt friðlýsingu Gerpissvæðisins.</p>
---	--

Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN7 Seley:

Lýsing:

Innan skipulagsreitsins er Seley, en eyjan og næsta nágrenni hennar er friðlýst sem hluti af Gerpissvæðinu. Eyjan og strandsvæðið í kring er skilgreint sem mikilvægt fuglasvæði og nýtur hverfisverndar. Lundabyggð er í Seley en þar er einnig talsvert æðarvarp auk þess sem eyjan er eina þekktá varpsvæði helsingja á Austurlandi. Landtaka er á tveimur stöðum á eyjunni. **Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN8

Hólmnes:

Lýsing:

Aðliggjandi skipulagsreitnum á landi er Hólmanes sem er annars vegar friðlýst sem friðlandið Hólmanes og hins vegar sem fólkvangurinn Hólmanes. Þar er fjölskrúðugt fuglalíf, fjölbreytt gróðurfar og einkennist svæðið af grónu flatlendi þar sem brattir hólmar tróna upp úr á stöku stað. Svæðið er vinsælt útivistarsvæði. Skipulagsreiturn og aðliggjandi land er skilgreint sem mikilvægt fuglasvæði. **Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN16

Berufjarðarströnd:

Lýsing:

Skipulagsreiturn er mikilvægt fuglasvæði, þar er vetrardvalarstaður straumanda. **Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN19
Teigarhorn:

Lýsing:

Að skipulagsreitnum liggur friðlýsti fólkvangurinn Teigarhorn en aðliggjandi land nýtur einnig hverfisverndar í Aðalskipulagi Djúpavogshrepps 2008-2020. Innan fólkvangsins er friðlýst náttúruvætti. Að reitnum er einnig friðlýst æðarvarp í Eyfreyjunesi. Innan skipulagsreitsins liggja fjórir raforku- og fjarskiptastrengir, en um þá eru afmarkaðir tveir reitir í nýtingarflokknum *lagnir og vegir*, LV4 og LV5. **Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN21
Hlauphólar:

Lýsing:

Að hluta skipulagsreitsins, við Hundavog og Búlandshöfn, liggur svæði sem nýtur hverfisverndar í Aðalskipulagi Djúpavogshrepps 2008-2020 vegna sendinna fjara og tegundaríks fuglalífs. Þá liggur einnig friðlýst æðarvarp að reitnum við Hlauphóla. Innan reitsins liggja fjarskiptastrengir, en um þá er afmarkaður reitur í nýtingarflokknum *lagnir og vegir*, LV8. **Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit UN22
Álftafjörður og Papey:

Lýsing:

Hluti skipulagsreitsins er innan svæðis sem Náttúrufræðistofnun hefur lagt til að fari á B-hluta náttúruminjaskrár vegna sela. Þá hefur Náttúrufræðistofnun einnig tilnefnt innri hluti reitsins í Álftafirði á B-hluta náttúruminjaskrár vegna vistgerða og fuglalífs. Papey og Álftafjörður eru á náttúruminjaskrá (nr. 624 og 652) en

		<p>svæðin njóta einnig hverfisverndar í Aðalskipulagi Djúpavogshrepps 2008-2020. Papey er mikilvæg sjófuglabýggð og fjörur og grunnsævi Álftafjarðar eru mikilvæg fuglasvæði. Innan reitsins liggja fjarskiptastrengir, en um þá er afmarkaður reitur í nýtingarflokknum <i>lagnir og vegir</i>, LV9. Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.</p>
<p>16</p>	<p>Náttúrufræðistofnun Íslands</p> <p>„Í umhverfisskýrslu eru ýmsir valkostir reifaðir. Í það heila virðist sem valkostir sem fela í sér meiri nýtingu en minni séu frekar valdir í endanlegu tillögnum með nokkrum undantekningum (t.d. er varðar Loðmundarfjörð). Eins og áður segir telur Náttúrufræðistofnun að meiri varfærni hefði mátt sýna og færri nýtingaráform fest í sessi í skipulaginu. Náttúrufræðistofnun er því fylgjandi þeim valkostum sem fela í sér minni sértæka nýtingu og stærri svæði í nýtingarflokknum „Umhverfi og náttúra“. Til dæmis ætti hiklaust að skilgreina grunnsævi við Barðnes í þann nýtingarflokk enda ströndin að stórum hluta innan friðlýsts svæðis.</p> <p>Benda má á að einnig ætti að skilgreina hafsvæðið við Þvottár-og Hvalsnesskriður í þann nýtingarflokk þar sem þar er ein tillaga Náttúrufræðistofnunar að B-hluta vegna mikilvægs dvalarstaðar sjófugla einkum sjóanda á vetrum“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir þau sjónarmið að skilgreindir verði reitir við Barðsnes og Þvottár og Hvalsnesskriður í nýtingarflokkinn <i>umhverfi og náttúra</i>.</p> <p>Á hluta Norðfjarðarflóa undir Barðsnesi eru jarðefni á botni sem henta vel til efnistöku líkt og kemur fram í lýsingu reits A4. Svæðisráð telur að sá hluti eigi áfram að vera skilgreindur sem <i>almenn nýting</i> enda er stefnan sú að nýta svæðið til efnistöku.</p> <p><u>Eftirfarandi reitum í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúru</i> verður bætt við auglýsta tillögu:</u></p> <p>UNX Barðsnes – svæðið mun ná frá Barðsnesbænum, fyrir nesið og að mörkum hins friðlýsta svæðis, 500 m breitt beltí.</p> <p>Lýsing:</p> <p>Aðliggjandi skipulagsreitnum á landi er friðlýst svæði sem er hluti af Gerpissvæðinu. Á svæðinu er mikilfenglegt landslag og hefur það hátt útivistar- og fræðslugildi vegna náttúrufars og sögu. Kajaksiglingar og aðrar skemmtisiglingar eru stundaðar á skipulagsreitnum.</p> <p>Sértæk ákvæði:</p> <p>Engin sértæk ákvæði.</p>

		<p>UNX Þvottár- og Hvalnesskriður – reiturinn mun ná yfir það svæði sem hefur verið skilgreint sem mikilvægt fuglasvæði.</p> <p>Lýsing:</p> <p>Reiturinn er skilgreindur sem mikilvægt fuglsvæði vegna þess að þar eru alþjóðlega mikilvægar fjaðrafellistöðvar fyrir æðarfugl og einnig er þar mikið Teistuvarp. Þá fer meginhluti íslenska hrafn-sandarstofnsins þar um á vorin og síðsumars.</p> <p>Sértæk ákvæði:</p> <p>Engin sértæk ákvæði.</p>
17	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun vill vekja athygli á að í Strandsvæðisskipulagi Austfjarða liggur reitur SN7 að friðlandi Gerpissvæðisins. Umhverfisstofnun telur æskilegt að Gerpissvæðið fái UN flokkun þar sem að svæðið er verndað vegna landslags.“</p>	<p>Svæðisráð telur ekki rétt að afmarka reit í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúru</i> þar sem að reitur til staðbundinnar nýtingar er fyrir á svæðinu.</p>
18	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Fáskrúðsfirði er skipulagsreitir UN13 (Sævarendaströnd) sem liggur nærri Fögrueyri, eldissvæði Fiskeldis Austfjarða í Fáskrúðsfirði. Reitir UN13 er mun stærri en tilefni er til samkvæmt upplýsingum í vefsíðu Náttúruminjasráðs. Leggja félögin til að reiturinn verði hættteki hluti af endanlegri útgáfu strandsvæðisskipulags eða að öðrum kosti að reiturinn verði minnkaður til samræmis við þær upplýsingar sem fram koma hjá Náttúruminjasráði.“</p> <p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Aðliggjandi skipulagsreitir UN13 við Sævarendaströnd er friðlýst æðavarp, en skv. 20. gr. laga um vernd, friðun og veiðar á villtum</p>	<p>Afmörkun UN13 tekur mið af tilnefningu Náttúrufræðistofnunar á Sævarendaströnd á B-hluta náttúruminjasráðs. Á svæðinu er nær samfelld klóþangsfjara en afar lítið er af klóþangsfjöllum á Austurlandi. Að mati NÍ stafar svæðinu helst ógn af sjókvíældi. Svæðisráð telur því mikilvægt að mörk UN13 verði óbreytt.</p> <p>Friðlýsta æðavarp á Eyri er allt innan þess svæðis sem er á B-hluta náttúruminjasráðs og er því ekki ráðandi þáttur um mörk UN13. Í lýsingu reitar SN13 er þess getið að friðlýst æðavarp sé í grennd og því kunni að vera takmarkanir á meðferð skotvopna og neta. Þar er ekki síst verið að horfa til friðlýsts æðavarfs við Víkurgerði sem er utan við reit UN13 og liggur samsíða öllum reitir SN13.</p>

	<p>fuglum og villtum spendýrum, nr. 64/1994, er óheimilt hluta úr ári að leggja net nær friðlýstu æðvarpi en 250 m frá stórstraumsfjöru. Þó reitur UN13 skarist ekki við eldissvæðið við Fögrueyri telja félögin mikilvægt að áréttu að umrætt ákvæði nær ekki til fiskeldiskvía, þar sem ekki er um að ræða net til veiða.</p> <p>Í ljósi ofangreinds leggja félögin til að skipulagsreitur UN13 verði ekki hluti af endanlegri útgáfu strandsvæðisskipulags, en til vara fara félögin þess á leit að svæðið verði minnkað til samræmis við þær upplýsingar sem fram koma í Náttúruminjaskrá.“</p>	
<p>19</p>	<p>Sævar Þór Halldórsson</p> <p>„Rangt er farið með Teigarhorn og svæðið þar í kring. Þá er talað um friðlýsingu æðarvarp í eyfeyjunesi en það er ekki auglýst. [...] Æðarvarp er afturámóti friðlýst á Teigarhorni [...] Þá er það rétt að Teigarhorn er fólkvangur en Náttúruvættið nær yfir stærri svæði en Fólkvangurinn, þar sem fólkvangurinn er afmarkaður af strandlínu en náttúruvættið nær að netalögum. Því er rangt að segja að innan fólkvangsins er hluti jarðarinnar náttúruvætti.“</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna.</p> <p>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á lýsingu á reit UN19:</p> <p>Lýsing:</p> <p>Að skipulagsreitnum liggur friðlýsti fólkvangurinn Teigarhorn og náttúruvættið Teigarhorn en aðliggjandi land nýtur einnig hverfisverndar í Aðalskipulagi Djúpavogshrepps 2008-2020. Innan fólkvangsins er friðlýst náttúruvætti. Að reitnum liggur er einnig friðlýst æðarvarp við Teigarhorn og Framnes Eyfeyjunesi. Innan skipulagsreitsins liggja fjórir raforku- og fjarskiptastrengir, en um þá eru afmarkaðir tveir reitir í nýtingarflokknum Lagnir og vegir, LV4 og LV5.</p>
<p>20</p>	<p>Orkustofnun</p> <p>„Orkustofnun bendir á að víða geti verið vermæt jarðefni sem hagur er að nýta, sbr. umfjöllun hér framar. Tryggja ber að skipulagsákvæði þessa nýtingarflokks takmarki ekki um of aðgengi sveitarfélaga til efnistöku af hafsbotni. Stofnunin telur mikilvægt að ekki séu sett óþarfa höft á möguleika sveitarfélaga til þróunar og framkvæmda. Ekki eru gerðar athugasemdir við að á skilgreindum UN svæðum sé gætt aukinnar varúðar, eftir því sem við á hverju sinni. Hér má m.a. tilgreina að mörg verðmæt</p>	<p>Svæðisráð tekur undir sjónarmið Orkustofnunar að mikilvægt kunnir að vera að nýta hentug jarðefni á sjávarbotni. Fyrir því er heimild, innan reita fyrir staðbundna nýtingu og almenna nýtingu. Einnig hefur svæðisráð lagt til að opna fyrir efnistöku á reitum fyrir siglingar. Þessir reitir ná yfir ríflega 60% skipulagssvæðisins á Austfjörðum.</p> <p>Svæðisráð telur að almenna reglan eigi að vera sú að efni sé ekki sótt á reiti sem eru í nýtingarflokknum Umhverfi og náttúra. Hluti þeirra reita nýtur verndar skv. náttúruverndarlögum og</p>

	<p>fuglasvæði (fuglabjörg) eru einungis viðkvæm hluta úr ári og ef þannig skipast mál er t.a.m. hægt að afmarka starfsemi, t.d. efnistöku, til þess hluta árs sem áhrif eru takmörkuð.“</p>	<p>óheimilt að veita leyfi til efnistöku í slíkum tilvikum. Hluti þessara reita er utan verndarsvæða og telur svæðisráð að opna eigi fyrir höfsama efnistöku í þeim tilvikum.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á almennum skipulagsákvæðum:</u></p> <p>Í kaflanum 4.2.1 <i>Umhverfi og náttúra</i>, verður bætt í almennum skipulagsákvæðum um efnistöku.</p> <p><u>Almenn skipulagsákvæði:</u></p> <p>Eftirfarandi skipulagsákvæði eiga almennt við á skipulagsreitum í nýtingarflokknum <i>Umhverfi og náttúra</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Almennt er ekki gert ráð fyrir ræktun eða öflun sjávargróðurs, skeldýrarækt eða efnistöku, en mögulegt er að veita slík leyfi falli starfsemin að áherslum nýtingarflokksins og umsagnir Náttúrufræðistofnunar og Hafrannsóknastofnunar mæla ekki gegn slíkri nýtingu.
--	---	--

Siglingar

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
21	<p>Vegagerðin</p> <p>„Afmörkun svæða til siglinga</p> <p>Í kafla 5.1 er fjallað um afmörkun á svæðum til siglinga og vitnað til reglna frá Kystverket í Noregi: [...]</p> <p>Vegagerðin vill benda á að það sem átt er við með afmörkun svæða til siglinga er að á þeim svæðum hefur Kystverket einhvers konar forsjá, Kystverket þarf að samþykkja starfsemi sem fer inn á svæðið. Reglurnar kveða hins vegar skýrt á um að ákvörðun á</p>	<p>Reitir fyrir siglingar ná yfir svæði frá höfnum í ystu mörk skipulagssvæðisins. Við vinnslu strandsvæðisskipulagsins var leitað eftir íslenskum viðmiðum um breiddir siglingaleiða en slík viðmið eru ekki fyrir hendi fyrir utan viðmið um innsiglingar í hafnir. Líkt og kemur fram í greinargerð var horft til viðmiða Kystverket í Noregi við mörkun reita fyrir siglingar en þeir reitir þrengjast vegna ytri aðstæðna þegar kemur að innsiglingu í hafnir.</p>

	<p>breidd siglingareнна skuli byggja á viðmiðunum sem settar eru fram af PIANC Working Group 49 í <i>Harbour Approach Channels – Design Guidelines</i>. Þær viðmiðanir byggja á að hönnunarskip sé valið fyrir siglingarleiðina byggt á áætluðum siglingum. Breidd innsiglingar er síðan reiknuð út frá breidd hönnunarskips, hraða þess og stjórnhæfni, umhverfisaðstæðum, botngerð, siglingarmerkingum og því hvort gert sé ráð fyrir að skip mætist.“</p>	
<p>22</p>	<p>Landhelgisgæslan</p> <p>„Almannaöryggi</p> <p>Öruggar siglingarleiðir eru þáttur í almannaöryggi, en þær eru ekki aðeins mikilvægar sjófarendum heldur einnig almenning og viðbragðsaðilum líkt og Landhelgisgæslunni.</p> <p>2.1 Aðgengi að höfnum</p> <p>Mikilvægt er að tryggður sé öruggur og greiður aðgangur til og frá öllum höfnum, ekki aðeins stærri höfnum. Með því er hægt að bregðast við í kjölfar náttúruhamfara eða annars ófyrirséðs neyðarástands þar sem viðbrögð við hættuástandi gætu falið í sér aðkomu viðbragðsaðila, nauðsynlegan flutning íbúa og/eða búnaðar með skipum. Taka þarf tillit til þess að slíkt hættuástand getur skapast á svæðum þar sem almennt er ekki mikil skipaumferð.</p> <p>Telja verður það ágalla að siglingasvæði virðast í tillögunni aðallega miðuð við þyngstu umferð skipa eins og hún er í dag (byggt á ferilvöktunargögnum AIS) en ekki raunverulegri þörf á að tryggja öruggar siglingaleiðir til og frá öllum höfnum.</p> <p>Einnig verður að telja það ágalla að því leyti að atvinnurekstur á svæðinu hefur í einhverjum tilfellum þrengt verulega að siglingaleiðum og ferilvöktunargögn</p>	<p>Svæðisráð bendir á að reitir til siglinga hafa verið skilgreindir til allra hafna í grunnneti á svæðinu þannig að aðkoma sé sem best tryggð. Fulltrúar í svæðisráði ítreka að mikilvægt er að vinna nánar að viðmiðum um afmörkun siglingaleiða og að nánari rýni á staðsetningu fiskeldisáforma með tilliti til siglingaöryggis í umhverfismati hverrar framkvæmdar, m.a. með hliðsjón af umfangi umferðar og öryggishlutverki hafna. Þar ber að hafa samráð við m.a. Vegagerðina, Samgöngustofu og Landhelgisgæsluna.</p>

	<p>sýna því ekki endilega bestu eða öruggustu siglingaleiðirnar.</p> <p>Landhelgisgæslan hvetur því svæðisráð og Skipulagsstofnun til þess að leggja heildstætt mat á siglingasvæði í strandsvæðisskipulagi svæðisins, ekki aðeins út frá mestu umferð skipa eins og hún er í dag heldur út frá almannaoðryggi og hvernig það verður best tryggt.“</p>	
23	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun telur að ef sú starfsemi sem skilgreind er innan reita fyrir staðbundna nýtingu eigi að hafa forgang fram yfir aðra nýtingu þá verði að meta hvaða áhrif breyttar siglingaleiðir og nálægð við starfsemina hafi, bæði á siglingaöryggi og mögulega mengunarhættu. Umhverfisstofnun tekur undir það sem fram kemur í greinargerðum skipulagstillagnanna að í strandsvæðisskipulagi sé mikilvægt að skilgreina hindrunarlausa svæði sem ætluð eru til siglinga til þess að tryggja örugga og greiða leið í og úr höfn.“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir sjónarmið Umhverfisstofnunar að meta þarf hver áhrif sjókvældis eru á siglingar og mögulega mengunarhættu. Mikilvægt er að það sé gert í umhverfismati hverrar framkvæmdar fyrir sig.</p>
24	<p>Landhelgisgæslan</p> <p>„Mikilvægt er að hafa í huga að siglingaleiðir hafa ekki verið skilgreindar sérstaklega í skipulagi áður og meginreglan sú að sjófarendur hafa mátt telja allt hafið til siglingasvæðis. Siglingasvæði hafa nú verið afmörkuð sérstaklega í tillögu að strandsvæðisskipulagi svæðisins en Landhelgisgæslan telur að öryggi siglinga sé ekki nægilega vel tryggt samkvæmt þeim afmörkunum.</p> <p>Landhelgisgæsla telur einnig rétt að benda á að Samgöngustofu hefur með lögum verið falið að kveða á um skipulag umferðar á sjó og hefur Samgöngustofa tilkynnt um áform um ákvörðun siglingaleiða á innsævi við Ísland sbr. 4. gr. laga nr. 119/2012 og boðið Landhelgisgæslunni að taka þátt í starfshóp í tengslum við</p>	<p>Svæðisráð telur að vinna við gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum hafi veitt betri yfirsýn yfir starfsemi á strandsvæði Austfjarða og dregið fram þá hagsmunaárekstra sem eru á svæðinu. Innviðaráðherra hefur skipað starfshóp um öryggi siglinga eftir að Vegagerðin og Samgöngustofa gerðu athugasemdir við tillögur að strandsvæðisskipulagi Austfjarða, þess efnis að reitir fyrir staðbundna nýtingu sem byggja á staðsetningu útgefina leyfa til fiskeldis, liggi á svæðum sem samkvæmt vitakerfi landsins er ætlað til siglinga. Svæðisráð hefur haft niðurstöður starfshópsins til hliðsjónar við mótun endanlegrar tillögu að strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Svæðisráð telur mikilvægt að í framhaldi þeirrar vinnu sem fram hefur farið í tengslum við gerð strandsvæðisskipulags, að unnið verði að frekari viðmiðum um afmörkun leiða til siglinga.</p>

	þá vinnu. Mikilvægt er að strandsvæðisskipulag svæðisins samræmist fyrirhugaðri ákvörðun Samgöngustofu um siglingaleiðir.“	
25	<p>Samgöngustofa</p> <p>„Í drögunum eru lagðar út siglingaleiðir auk þess sem önnur starfsemi í fjörðum og flóum er einnig skipulögð. Á ýmsum stöðum í drögunum rekast siglingaöryggi og skipulögð eldisstarfsemi á. Má þar nefna Seyðisfjörð, Reyðarfjörð og Ísafjarðardjúp en á þessum stöðum hafa svæði undir fiskeldi verið skipulögð þannig að þau eru hindrun fyrir siglingar eftir hefðbundnum leiðum.</p> <p>Vaxandi ásókn er í notkun strandsvæða við Ísland á sama tíma og umferð stórra skipa til hafna landsins hefur aukist. Óhjákvæmilegt er að hagsmunir rekist á þegar notkun hafsvæða þrengir að hefðbundnum siglingaleiðum, jafnvel þannig að siglingaöryggi sé ógnað“</p>	<p>Innviðaráðherra skipaði starfshóp um öryggi siglinga eftir að Vegagerðin og Samgöngustofa gerðu athugasemdir við staðsetningu útgefinna leyfa til fiskeldis á svæðum sem samkvæmt vitakerfi landsins eru ætluð til siglinga. Starfshópurinn skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig bæta megi siglingaöryggi á þeim svæðum sem talið var að fiskeldi ógnaði öryggi siglinga.</p> <p>Svæðisráð hefur haft niðurstöður starfshópsins til hliðsjónar við mótun endanlegrar tillögu að strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Svæðisráð telur mikilvægt að í framhaldi þeirrar vinnu, sem fram hefur farið í tengslum við gerð strandsvæðisskipulags, að unnið verði að frekari viðmiðum um afmörkun leiða til siglinga.</p>
26	<p>Landhelgisgæslan</p> <p>„Taka þarf tillit til þess að sjófarendur líta svo á að allt hafið geti talist til siglingasvæðis. Almennt líta sjófarendur svo á að það svæði sem helgað er með hvítum ljósgeira vita og leiðarljósa í sjónarlengd þeirra, ásamt ljósduflum og sjó- og leiðarmerkjum marki siglingaleiðir til og frá höfnum landsins. Einnig hefur verið stuðst við gögn sem sýna skipaferla og þéttleika þeirra til glöggvunar á þeim svæðum þar sem umferð er hvað mest. Hér ber þó að hafa í huga, líkt og nefnt er að ofan, að tryggja þarf örugga siglingu til og frá höfnum sem alla jafna er lítil umferð um, en geta gegnt lykilhlutverki ef til almannavarnarviðburðar kemur sem kallar á aðkomu viðbragðsaðila eða flutning fólks eða búnaðar á sjó.</p>	<p>Svæðisráð telur að vinna við gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum hafi veitt betri yfirsýn yfir starfsemi á strandsvæði Austfjarða og dregið fram þá hagsmunaárekstra sem eru á svæðinu. Vinna við strandsvæðisskipulagið hafi leitt það glögglega í ljós, enda tilgangur þess m.a. að hafa yfirsýn yfir þá starfsemi sem fram fer á skipulagssvæðinu. Innviðaráðherra setti á fót starfshóp sem skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig auka megi siglingaöryggi og taka tillögurnar bæði til breytinga á auglýstri tillögu en einnig til beinna aðgerða með bættum leiðamerkingum á sjó sem siglingayfirvöld munu standa fyrir.</p> <p>Svæðisráð hefur haft tillögur starfshóps um öryggi siglinga að leiðarljósi. Gerðar verða breytingar á almennum skilmálum fyrir <i>staðbundna nýtingu</i> þar sem kveðið er á um gerð áhættumats siglinga við ákvörðun um búnað eða starfsemi innan reita, sbr.</p>

Vert er að benda á að í lögum nr. 132/1999 um vitamál segir í 1. Mgr. 4.gr. að *óheimilt er að byggja hús eða mannvirki sem skyggt gætu á leiðarmerki frá sjónum á þeim boga sjóndeildarhringsins þar sem því er ætlað að þjóna sjófarendum, og hæfilega langt til beggja handa.* Landhelgisgæslan lítur svo á að framangreint ákvæði eigi einnig við um hvers kyns mannvirki í sjó, m.a. sjókvíar.

Landhelgisgæslan telur afar mikilvægt að tryggja hæfilega fjarlægð mannvirkja í sjó frá siglingaleiðum. Í 35.gr. reglugerðar nr.540/2020 um fiskeldi er kveðið á um að óheimilt er að stunda veiðar nær jaðri sjókvíaeldisstöðvar en 150 m eða sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðvar en 50 m. Í tillögu að strandsvæðisskipulagi svæðisins er í einhverjum tilvikum gert ráð fyrir því að þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljóska skuli leyfissvæði fiskeldis ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 m.

Að mati Landhelgisgæslunnar eru 50 m hins vegar ekki nægt svigrúm til að tryggja öryggi á siglingaleiðum og þá sérstaklega siglingaleiðum stærri skipa. Mikilvægt sé að tryggja að leyfissvæði fiskeldis og mannvirki á sjó séu ekki heimiluð innan skipulagssvæðis þar sem hætta getur skapast fyrir sjófarendur.

Landhelgisgæslan hefur áhyggjur af því að umferð sjófara sé of þröngur stakkur sniðinn í tillögu að strandsvæðisskipulagi svæðisins. Svæði afmarkað fyrir skipaumferð ætti ekki að vera afmarkað út frá því lágmarkssvæði sem skip þarf til að geta athafnað sig við bestu mögulegu aðstæður heldur þarf að gera ráð fyrir því svæði sem nauðsynlegt gæti reynst skipum til að athafna sig í við þær verstu, enda verður öryggi sjófarenda ekki tryggt á annan máta.

viðbrögð við umsögn 31. Áhættumat getur leitt í ljós að fjarlægð frá hvítum ljósgeira þurfi að vera meiri en 50 m.

Svæðisráð ítrekar mikilvægi þess að unnið verði nánar í viðmiðum um afmörkun siglinga og nánari rýni á staðsetningu fiskeldisáforma með tilliti til siglingaöryggis í umhverfismati hverrar framkvæmdar, m.a. með hliðsjón af umfangi umferðar og öryggishlutverki hafna.

Sem dæmi má nefna að ef skip siglir á 10 hnúta hraða siglir það um 18520 m á klukkustund. Það siglir því 309 m á einni mínútu. Það gera 5,1 m á hverri sekúndu. Það tekur því skipið innan við 10 sekúndur að sigla þessa 50 metra. Það er afar stuttur viðbragðstími ef eitthvað fer úrskeiðis.

Að mati Landhelgisgæslunnar er rík ástæða til að stækka öryggissvæði siglingaleiða fjórfalt, úr 50 m í a.m.k. 200 m, til þess að gefa sjófarendum nauðsynlegan viðbragðstíma, t.d. til stefnubreytingar eða til að koma út akkeri.

Samkvæmt töflum úr alþjóðlegum leitar- og björgunarhandbókum má ætla að meðalstór fiskiskip og flutningaskip sem verða aflvana reki undan vindi með 1 hnúta hraða þegar vindur hefur náð 20 hnútum eða sem svarar um 10 m/s. Það gæti því tekið skip um 100 sekúndur að reka 50 m eða innan við tvær mínútur. Við slíkar aðstæður gefst lítill tími til að bregðast við.

Landhelgisgæslan leggur því til að í strandsvæðisskipulagi sé ávallt gert ráð fyrir því að leyfissvæði fiskeldis og mannvirki í sjó, skuli ekki vera nær siglingaleiðum en 200 metra og að við ákvörðun um leyfisveitingar skuli leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu leyfissvæða fiskeldis, þar á meðal staðsetningu sjókvía og festinga innan leyfissvæðisins.“

	<p>Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Ellý A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson, Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur Gunnarsson, Sigurður Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjörg Jónsdóttir, Tumi Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn Þorvaldsson.</p> <p>„Ég vil benda á og mótmæla að nýtingarsvæði séu sett inn í ljósgeira vita og brjóta þar með vita- og siglingalög.“</p>	
27	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Það gefur honum mikla sérstöðu í svona skipulagsferli. Auk þess má alls ekki þrengja siglingaleiðina um Seyðisfjörð, sem er með</p>	<p>Innviðaráðherra skipaði starfshóp um öryggi siglinga á strandsvæðum Vestfjarða og Austfjarða eftir að Vegagerðin og Samgöngustofa gerðu athugasemdir við staðsetningu útgefninga</p>

	<p>sívaxandi umferð stórra skipa. Þess vegna hefði valkostur A (gerir ekki ráð fyrir svæðum fyrir sérstaka nýtingu) í umhverfismati ykkar átt að vera valinn fyrir Seyðisfjörð en ekki valkostur B.“</p> <p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Siglingaleiðina má ekki þrengja. Eins og áður segir í umhverfismati ykkar: „Valkostur B getur dregið úr greiðfærni og öryggi siglingaleiða ef ekki er gripið til mótvægisáðgerða s.s. merkingar.“ Merkingar þarf að festa niður með akkerisfestingum og ef farið er með þær inn í ljósgeislann er það brot á vitalögum. Eins og bent er á í álitni Skipulagsstofnunar eru ekki til íslenskar reglur um breidd innsiglinga eftir stærð skipa. En þær eru til í Noregi. Væntanlega hafa skipafélög líka sínar eigin reglur um þetta. Norwegian Star, sem kemur til Seyðisfjarðar, er 294 m langt og 32 m breitt. Það er yfir stærð norsku reglnanna miðað við breidd og legu Seyðisfjarðar. Þarna má alls ekki gefa neinn afslátt af „greiðfærni og öryggi“ nema þið ætlið að loka fyrir stærstu skemmtiferðaskipin, sem koma á Seyðisfjörð.“</p>	<p>leyfa og fyrirhugaðra leyfa til fiskeldis á svæðum sem samkvæmt vitakerfi landsins er ætlað til siglinga. Starfshópurinn skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig bæta megi siglingaöryggi á þeim svæðum sem talið var að fiskeldi ógnaði öryggi siglinga.</p> <p>Niðurstaða hópsins er að sértæk skipulagsákvæði sem voru í auglýstri tillögu verði til þess að siglingaöryggi sé ekki ógnað en leggja til að bætt verði við sértæku ákvæði á reit SN2 vegna nálægðar við hvítan ljósgeira, sbr.viðbrögð við umsögn nr. 31.</p> <p>Þá hefur Vegagerðin unnið að útreikningum á því hversu breitt svæði þarf til siglinga inn Seyðisfjörð miðað við tiltekna stærð skipa. Miðað við stærstu skip þá þarf svæðið að vera 340 m á breidd innst í firðinum og 350 m yst (sjá nánar í minnisblaði með tillögum starfshóps). Til samanburðar er reitur til siglinga í auglýstri tillögu tæplega 500 m á breidd.</p> <p>Svæðisráð telur mikilvægt að unnið verði nánar í viðmiðum um afmörkun siglinga og nánari rýni á staðsetningu fiskeldisáforma með tilliti til siglingaöryggis í umhverfismati hvernar framkvæmdar m.a. með hliðsjón af umfangi umferðar og öryggishlutverki hafna.</p>
<p>28</p>	<p>NASF á Íslandi</p> <p>„Í Seyðisfirði er mikil umferð skipa, þar á meðal mjög stórra skemmtiferðaskipa. Fjörðurinn er þó frekar þröngur. Skip þessi þurfa mikið pláss til að geta siglt örugglega um án þess að raska starfsemi eða öðrum siglingum í nágrenninu. Í álitni Skipulagsstofnunar um mat á umhverfisáhrifum frá 10.000 tonna laxeldi í Seyðisfirði á vegum Fiskeldis Austfjarða er vitnað í Kystverket, norsku ríkisstofnunarinnar sem fer með stjórn strandsvæða og siglingaöryggis. Þar er verið að tala um þá miklu siglingaumferð sem er í Seyðisfirði. Þrátt fyrir það er ekki miðað við afmörkuð siglingasvæði Kystverket í strandsvæðaskipulagi þessu. Það að gefa einhvern afslátt af þessu til þess að sjókvíaldeldi</p>	<p>Svæðisráð telur að vinna við gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum hafi veitt betri yfirsýn yfir starfsemi á strandsvæði Austfjarða og dregið fram þá hagsmunaárekstra sem eru á svæðinu. Til að bregðast við framkomnum athugasemdum um siglingaöryggi á strandsvæðum Austfjarða og Vestfjarða setti innviðaráðherra á fót starfshóp sem skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig auka megi siglingaöryggi til svæðisráðs og taka tillögurnar bæði til breytinga á auglýstri tillögu en einnig beinna aðgerða með bættum leiðarmerkingum á sjó sem siglingayfirvöld munu standa fyrir.</p> <p>Í auglýstri tillögu eru sett fram sértæk skipulagsákvæði fyrir reit SN1 þar sem kveðið er á um að sjókvíaldistöð skuli ekki vera</p>

	<p>verði heimilað er mjög vafasamt. Enn og aftur vísun við í slysasleppingar og umhverfisslys. Ef að siglingaöryggi er ekki almennilega tryggt getur það þýtt aukna áhættu á slysum og slysasleppingum í sjókvíaelði. Stórslysinn sem vísað var í hér fyrir ofan nefndu til að mynda ölduhæð sem orsök á slysi. Þröngur fjörður, risavaxin skip og opnar sjókvíar fara einfaldlega ekki saman.“</p>	<p>nær mörkum hvíta ljósgeirans en 50 metrum. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skuli vera á meira en 15 metra dýpi þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. Þá hefur Vegagerðin unnið að útreikningum á því hversu breitt svæði þarf til siglinga inn Seyðisfjörð miðað við tiltekna stærð skipa. Miðað við stærstu skip þá þarf svæðið að vera 340 m á breidd innst í firðinum og 350 m yst. Til samanburðar er reitur til siglinga í auglýstri tillögu tæplega 500 m á breidd.</p>
29	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun vill vekja athygli á að fjalla þarf nánar um hvort skotveiði falli undir hefðbundnar nytjar eða útivist á reitum SI og A í skipulagstillögunum en þar segir: „...gert ráð fyrir almennri nýtingu strandsvæða, svo sem til atvinnuveiða, ferðaþjónustu og útivistar ásamt hefðbundnum nytjum til einkanota, og skal aðstæðum til almennrar nýtingar viðhaldið.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að samkvæmt skilgreiningu nýtingarflokkanna <i>almenn nýting og siglingar</i> þá getur útivist og hefðbundnar nytjar farið fram innan beggja flokka að teknu tilliti til þeirra hagsmuna sem tilgreindir eru í almennum skilmálum nýtingarflokkanna. Svæðisráð sér ekki ástæðu til að fjalla um í skipulaginu hvort skotveiði teljist til útivistar eða hefðbundinna nytja.</p>
30	<p>Orkustofnun</p> <p>„Orkustofnun gerir athugasemdir við að ekki sé opnað fyrir möguleika á efnistöku innan reita sem skilgreindir eru fyrir siglingar. Vísar stofnunin til framanritaðrar umfjöllunar um gildi jarðefna á hafsbotni fyrir sveitarfélög og atvinnulíf. Ekki eru gerðar athugasemdir við að siglingar hafi forgang innan viðkomandi svæða en stofnunin telur mikilvægt að möguleiki verði til að heimila efnistöku ef hentugt efni er þar að finna. Þekkt eru dæmi um slíkt, t.a.m. leyfi til efnistöku austur af Engey í Kollafirði, sbr. leyfi nr. OS-2021-LO09-01, þar sem megin siglingarleið til Sundahafnar liggur um hluta efnistökusvæðis og gerðu Faxaflóahafnir ekki athugasemdir við þá tilhögun sem þar er tilgreind. Þar er tilgreint (í 4. mgr. 5. gr. leyfis) að leyfishafi skuli virða rétt skipa á skilgreindri innsiglingarleið til og frá Sundahöfn og gæta þess við efnistöku að ekki sé trufluð sigling nokkurs skips á siglingu til og frá hafnar. Vísar Orkustofnun</p>	<p>Tekið er undir með Orkustofnun að mikilvægt sé að dýpkunarframkvæmdir geti farið fram á reitum fyrir siglingar. Eins kann að koma til greina að stunda efnistöku innan þessara reita í öðrum tilgangi en dýpkun siglingaleiða.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á almennum skipulagsákvæðum fyrir nýtingarflokkinn siglingar:</u></p> <p>– Almennt er ekki gert ráð fyrir haugsetningu eða efnistöku innan reita fyrir <i>Siglingar</i> en mögulegt er að veita slík leyfi að undangenginni umsögn hafnaryfirvalda þar sem ekki er mælt gegn slíkri nýtingu.</p>

	<p>jafnframt til þess að réttur skipa á siglingu eftir afmarkaðri siglingaleið er ótvíræður gagnvart efnistöskipi. Sömuleiðis vísar stofnunin til þess að dýpkunarframkvæmdir falla undir efnistöku og getur það því verið hamlandi fyrir þróun hafna og siglingaleiða ef ekki er heimil efnistaka innan SI svæða.</p> <p>Leggur Orkustofnun því til að skilmálum SI nýtingarflokks verði breytt með vísan til framanritaðra málsraka.“</p>	
31	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>„Í júní 2022 var samþykkt að auglýsa tillögur að strandsvæðisskipulagi fyrir Vestfirði og Austfirði. Skipulagstillögunar ásamt fylgigögnum voru birtar á vef Skipulagsstofnunar og stóð kynningartími beggja tillagna yfir frá 15. júní - 15. september.</p> <p>Á kynningartímanum bárust í heildina 125 athugasemdir við tillögu að strandsvæðisskipulagi á Vestfjörðum. Í sameiginlegri umsögn Samgöngustofu og Vegagerðarinnar sem byggði á ítarlegri rýni á svæðunum voru gerðar ábendingar um siglingaöryggi á tilteknum reitum.</p> <p>Í framhaldi af því stofnaði innviðarráðherra Starfshóp um öryggi siglinga á nýtingarsvæðum. Í starfshópnum sátu fulltrúar Skipulagsstofnunar, Vegagerðar og Samgöngustofu. Starfshópnum var ætlað það verk að bregðast við þeim atriðum sem dregin voru fram í viðbótarumsögnum Samgöngustofu og Vegagerðarinnar, og að leggja fram tillögur að breyttri útfærslu strandsvæðisskipulags eða að viðunandi mótvægisáðgerðum á siglingamerkjum.</p> <p>Meðan á vinnu starfshópsins stóð var fundað með fulltrúum Landhelgisgæslunnar, Matvælastofnunar, skipstjórnarmanna auk hafnarstjóra Ísafjarðarbæjar, Bolungarvíkur og Vesturbyggðar.</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu. Í sumum tilvikum telur svæðisráð að niðurstöðum starfshópsins sé komið betur til skila með öðrum hætti. Þetta á einkum við um nákvæmar útlistanir í sérákvæðum og varða niðurstöður áhættumats sem gerð er almenn krafa um. Svæðisráð telur heppilegra að setja almenn ákvæði um að niðurstöður úr áhættumati séu lagðar til grundvallar við útfærslu leyfa.</p> <p>Að mati Svæðisráðs hefur vinna við gerð strandsvæðisskipulags dregið fram að ekki hefur verið gætt nægilega að öryggi siglinga við veitingu leyfa fyrir fiskeldi. Það er nauðsynlegt að allir aðilar sem koma að leyfisveitingaferli geri bragarbót þar á. Mikilvægt er að farið sé sem fyrst í þær mótvægisáðgerðir sem starfshópurinn gerir tillögur um.</p> <p>Svæðisráð telur mjög mikilvægt að þær umsóknir til leyfis fyrir fiskeldi sem eru innan hvíts ljósgeira taki strax mið af þeim skipulagsákvæðum er snúa að áhættumati siglinga. Tryggja þarf að ekki verður settur út neinn búnaður innan hvíts ljósgeira fyrr en búíð er að gera viðeigandi breytingar á sjómerkjum.</p> <p>Viðbrögð svæðisráðs vegna einstakra reita í nýtingarfloknum <i>staðbundin nýting</i> eru sett fram sérstaklega lið fyrir lið.</p>

Að mati starfshópsins er í flestum tilvikum talið mögulegt að tryggja siglingaöryggi með breyttum merkingum eða viðbótar ákvæðum í skipulagi strandsvæða sem varða fyrirkomulag búnaðar. Starfshópurinn telur nauðsynlegt að skerpa á umfjöllum um málefni siglingaöryggis og að við leyfisveitingar á strandsvæðum fari fram áhættumat vegna öryggis siglinga.“

Eftirfarandi breytingar verða gerðar í skipulagsgreinargerð:

Í kafla 6.1 Stefna verður bætt við umfjöllun um áskoranir tengdar sjókvíaeldi og siglingum „Áhrif sjókvíaeldis á siglingar“. Kaflinn er svohljóðandi:

Áhrif sjókvíaeldis á siglingar

Siglingar á strandsvæðum hafa verið svo til óhindraðar frá því að Ísland byggðist. Merkingar siglinga hafa þróast út frá því að hafflöturinn sé hindrunarlaus og því hefur verið horft til þess hvar þægilegast er að koma upp siglingamerkjum sem skilgreina öruggar siglingaleiðir. Með sjókvíaeldi kom inn ný starfsemi á firði og flóa sem þarf sitt rými á haffletinum og hefur því áhrif á hvernig siglingum er háttað. Í einhverjum tilvikum hefur ekki verið lagt fullnægjandi mat á áhrif sjókvíaeldis á siglingar og því mikilvægt að koma slíku áhrifamati í fastar skorður.

Ísland er aðili að Alþjóðasiglingamálastofnuninni, IMO (International Maritime Organisation), sem sér um setningu alþjóðareglna á sviði siglingamála. Ísland er skuldbundið til að merkja með ákveðnum hætti öruggar siglingaleiðir og að færa þær upplýsingar inn á sjókort samkvæmt alþjóðlegum stöðlum. Jafnframt hefur Ísland gengist undir að taka skuli mið af alþjóðlegum tilmælum og viðmiðunarreglum þegar sett er upp leiðsögukerfi fyrir sjófarendur. Það er gert til þess að sjófarendur upplifi kerfið sem einsleitt og það virki á sama hátt á alþjóðavísu. Þannig á alltaf að vera hægt að sigla án nokkurra hindrana í hvítum ljósgeira hvar sem er í veröldinni.

Mikilvægt er að í því ferli sem leiðir til útgáfu leyfa fyrir sjókvíaeldi sé alltaf unnið áhættumat siglinga en samkvæmt

		<p>alþjóðasamningi um öryggi mannlífa á hafinu, SOLAS samningnum, á að vinna slíkt mat þegar sett eru upp leiðarmerki fyrir siglingar. Öll starfsemi sem hefur fastan búnað á haffletinum er líkleg til að hafa einhver áhrif á merktar siglingaleiðir. Niðurstöður áhættumats þurfa að skila sér í leyfisskilmála og geta varðað endanlega staðsetningu sjókvía, fyrirkomulag festinga, merkingar sjókvía og skermingu vinnulýsingar svo eitthvað sé nefnt. Í einhverjum tilvikum kann fyrirhuguð staðsetning sjókvía að hafa þau áhrif að breyta þurfi merkingum. Í þeim tilvikum er mikilvægt að þær breytingar fari eftir viðurkenndu alþjóðlegu ferli og að engin starfsemi sé heimiluð á þeim hluta hafflatar sem merktur er sem örugg siglingaleið fyrr en búið er að breyta þeim merkingum.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á almennum skipulagsákvæðum:</u></p> <p>Í kaflanum 6.2.1 <i>Staðbundin nýting</i>, verður bætt við almennum skipulagsákvæðum um áhættumat siglinga.</p> <p><u>Almenn skipulagsákvæði:</u></p> <p>Eftirfarandi skipulagsákvæði eiga almennt við á skipulagsreitum í nýtingarflokknum <i>Staðbundin nýting</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Gert er ráð fyrir uppbyggingu staðbundinnar nýtingar á svæðinu og skal aðstæðum til hennar viðhaldið. – Atvinnuveiðar, ferðaþjónusta og útivist geta farið fram innan svæðisins þar sem fastur búnaður er ekki til staðar og truflun verður ekki á staðbundinni starfsemi eða slík umferð/nýting takmarkar ekki þróunarmöguleika staðbundinnar nýtingar. – Við ákvörðun um staðsetningu á búnaði eða starfsemi innan reita þarf að liggja til grundvallar áhættumat um siglingaöryggi í
--	--	--

		<p>samráði við Vegagerð, Samgöngustofu, Landhelgisgæslu og viðkomandi hafnaryfirvöld.</p> <ul style="list-style-type: none">– Óskyldir aðilar skulu hafa samráð vegna útfærslu nýtingar og staðsetningar á búnaði eða starfsemi innan sama reits.– Ekki er gert ráð fyrir orkuvinnslu, akkerislægjum, haugsetningu eða vegum sem þvera firði á reitum sem skilgreindir eru fyrir staðbundna nýtingu þar sem slík starfsemi getur takmarkað nýtingu svæðisins. Það sama á við um lagningu sæstrengja að undanskildum þeim sem tengjast viðkomandi starfsemi.
--	--	--

Lagnir og vegir

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
32	<p>Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi</p> <p>„Mörk svæða undir raforku- og fjarskiptastrengi (lagnir og vegir)</p> <p>Raforku- og fjarskiptastrengir liggja víða í sjó á skipulagssvæðinu. Taka má undir mikilvægi þess að í strandsvæðisskipulagi séu skilgreind svæði sem tryggja öryggi slíkra strengja og koma í veg fyrir röskun á virkni þeirra. Hins vegar telja samtökin skorta á skýringar á því hvers vegna svæði undir raforku- og fjarskiptastrengi eru skilgreind jafn rúm og raun ber vitni, á kostnað aðliggjandi nýtingar.</p> <p>Í fyrirleggjandi tillögum er vísað til þess að skv. lögum um fjarskipti sé kveðið á um aðgæslu sjófarenda þar sem fjarskiptastrengir liggja í sjó og að bannað sé að veiða með veiðarfærum sem fest eru í botn eða dregin eftir honum á belti sem nær 402 metra (mílufjórðung) hvor megin við strenginn. Virðist sem þessi viðmiðun ráði mestu um mörkun svæða undir raforku- og fjarskiptastrengi, þó dæmi séu um stærri svæði.</p> <p>Af þessu tilefni vilja samtökin leggja áherslu á að samkvæmt orðanna hljóðan tekur núgildandi 86. Gr. laga um fjarskipti nr. 70/2022 ekki til annars en veiðarfæra sem fest eru við botn eða dregin eftir botni og skipta sem leggjast við akkeri. Ákvæðið á þar af leiðandi ekki við um aðrar festingar, þ.m.t. botnfestingar eldiskvía. Það er fastmótuð lögskýring að sérstök rök þurfa að</p>	<p>Ákvæði um að starfsemi sé víkjandi við lagnir, bæði fjarskiptastrengi og raforkustrengi, eru byggð á ákvæði í fjarskiptalögum nr. 70/2022 um að gæta skuli varúðar nærri fjarskiptastrengjum, sbr. 89. gr. laganna. Svæðisráð tekur undir með SFS að lagagrundvöll skorti til að banna tiltekna starfsemi innan skipulagsreita í nýtingarflokksnum <i>lagnir og vegir</i>. Fjarskiptastofa og Háskóla-, iðnaðar- og nýsköpunarráðuneytið hafa bent á mikilvægi þess að tryggja öryggi strengjanna og telja mikilvægt að endurskoða regluverk með tilliti til þessa. Svæðisráð telur að eitt af markmiðum skipulagsins sé að draga úr árekstrum ólíkrar nýtingar. Til að koma til móts við ofangreint eru eftirfarandi breytingar gerðar á auglýstri tillögu.</p> <p><u>Gerð verður eftirfarandi breyting á almennum skipulagsákvæði fyrir nýtingarflokkinn <i>Lagnir og vegir</i>:</u></p> <p>Á reitunum er ekki gert ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna, svo sem fiskeldi, skeldýrarækt, efnistöku, ræktun eða slætti sjávargróðurs, orkuframleiðslu, veiðum með veiðarfærum sem fest eru í botn eða dregin eftir honum, haugsetningu eða akkerislægjum. Leita þarf umsagna eigenda flutningskerfa við veitingu leyfa til efnistöku og eldis eða ræktunar nytjastofna innan marka skipulagsreita.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á sértækum ákvæðum á reit LV4:</u></p> <p>Sértæk ákvæði:</p> <p>Gert er ráð fyrir að fiskeldi sé víkjandi á reitnum og að ekki verði um endurnýjun leyfa eða útgáfu nýrra leyfa til fiskeldis að ræða</p>

	<p>koma til svo vikið sé frá skýringu samkvæmt orðanna hljóðan og engin slík rök eru sett fram í tillögunum.</p> <p>Leggja verður áherslu á að það er ólíku saman að jafna þegar rætt er um hættu sem raforku- og fjarskiptastrengjum stafar af annars vegar veiðarfærum og akkerisfestingum skipta og hins vegar botnfestingum eldiskvíá. Áður en eldiskvíár eru staðsettar í sjó fer fram ítarleg greining á umhverfisaðstæðum, ss. veðurálagi, botngerð og straumum á eldisstað. Á grundvelli þessara rannsókna er eldisstöðin hönnuð og botnfestingar staðsettar. Frá mælingu og endanlegri staðsetningu botnfestinga skeikar alla jafna ekki meira en 10 m, sem má fyrst og fremst rekja til skekkjumarka GPS-kerfa á sjó. Útsetningarskýrsla er gerð eftir að eldiskvíár hafa verið staðsettar í sjó þar sem m.a. er staðfest að botnfestingar séu skv. teikningum og íhlutir réttir. Frá útsetningum hreyfast botnfestingar lítið sem ekkert og þá fremur í átt að miðju sjókvíar. Raforku- og fjarskiptastrengjum stafar því lítil sem engin hættu af nálægð við botnfestingar sjókvía. Engir verndarhagsmunir eru því fólgir í því gagnvart skókvíaeldi að marka slíkum strengjum 800+ metra breið helgunarsvæði.</p> <p>Til hliðsjónar má benda á að í nýjum fjarskiptalögum nr. 70/2022 er að finna heimild til að veita undanþágu frá banni við veiðum nærri fjarskiptastrengjum ef um er að ræða veiðarfæri sem ekki eru talin líkleg til að raska öryggi fjarskiptastrengja á viðkomandi svæði að teknu tilliti til aðstæðna, spr. 5. ml. 4. mgr. 86. gr. laganna. „</p>	<p>Þar sem aðbúnaður fiskeldis getur valdið tjóni á fjarskiptastrengjum.</p> <p>Þar sem LV4 liggur um UN19 skal einnig stuðla að vernd umhverfis og náttúru. Í því felst að raska sem minnst ró dýra, vistkerfum og menningarminjum auk þess að rýra ekki gæði strandsjávar.</p> <p>Á reitnum er ekki gert ráð fyrir vegþverun fjarðarins.</p> <p>Sjá einnig viðbrögð við umsögn 34 um afmörkun reita fyrir lagnir og vegi.</p>
33	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p>	<p>Ákvæði um að starfsemi sé víkjandi við lagnir, bæði fjarskiptastrengi og raforkustrengi, eru byggð á ákvæði í fjarskiptalögum nr. 70/2022 um að gæta skuli varúðar nærri</p>

	<p>„Fjallað er um helgunarsvæði sæstrengja í 4. mgr. 86. gr. laga nr. 70/2022 og telst það vera 402 metrar, eða kvartmíla, út frá viðkomandi sæstreng á báða vegu. Bann við starfsemi innan helgunarsvæðis er ekki almennt heldur tekur til botnveiða og legu skipa. Ákvæðið tekur ekki til sjókvíaeldisstöðva, enda um að ræða alls eðlisólíka starfsemi. Skal áréttað að bannákvæði 86.gr. er íþyngjandi ákvæði sem ekki verður skýrt rúmri lögskýringu. Undir þetta tekur löggjafinn enda tekur undanþáguákvæðið í 3. ml. 4. mgr. 86. gr. laganna einvörðungu til veiða og ekki til annarrar starfsemi innan svæðisins, sem væri tilfellið ef ákvæðinu væri ætlað að taka til starfsemi annarrar en veiða.“</p>	<p>fjarskiptastrengjum, sbr. 89. gr. laganna. Svæðisráð tekur undir að lagagrundvöll skorti til að banna tiltekna starfsemi innan skipulagsreita í nýtingarflokknum lagnir og vegir. Fjarskiptastofa og Háskóla-, iðnaðar- og nýsköpunarráðuneytið hafa bent á mikilvægi þess að tryggja öryggi strengjanna og telja mikilvægt að endurskoða regluverk með tilliti til þessa. Eitt af markmiðum skipulagsins er að draga úr árekstrum ólíkrar nýtingar, til að stuðla að því eru eftirfarandi breytingar gerðar á auglýstri tillögu.</p> <p><u>Gerð verður eftirfarandi breyting á almennu skipulagsákvæði:</u></p> <p>Á reitunum er ekki gert ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna, svo sem fiskeldi, skeldýrarækt, efnistöku, ræktun eða slætti sjávargróðurs, orkuframleiðslu, veiðum með veiðarfærum sem fest eru í botn eða dregin eftir honum, haugsetningu eða akkerislægjum. Leita þarf umsagna eigenda flutningskerfa við veitingu leyfa til efnistöku, eldis eða ræktunar nytjastofna innan marka skipulagsreita.</p> <p>Sjá einnig viðbrögð við umsögn nr. 34 um afmörkun reita fyrir lagnir og vegi.</p>
<p>34</p>	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Helgunarsvæði Farce-1 strengsins er sagt 2*402 m, sem er rangt. Það er fjórðungur úr enskri mílu, sem er ekki notuð hér. Það á að nota fjórðung úr sjómílu, sem er 2*463 m eins og fram kemur á bls. 28 í álitni Skipulagsstofnunar vegna umsóknar um laxeldi í Seyðisfirði. [...] um umsókn um laxeldi í Seyðisfirði.</p> <p>Þetta er líka skýrt í fjarskiptalögum nr. 81/2003 [...]</p> <p>Þessi mismunur hefur afgerandi áhrif á hvernig helgunarsvæðið kemur fram á korti ykkar. Það vantar 122 metra upp á helgunarsvæðið.“</p>	<p>Svæðisráð harmar að mistök hafi verið gerð við útreikning á stærð helgunarsvæða í kringum sæstrengi. Hið rétta er að lög um fjarskipti nr. 70/2022 kveða á um að sjófarendur skuli sýna aðgæslu og gæta varúðar þar sem fjarskiptastrengir liggja í sjó á beltum sem nær mílufjórðung til hvorrar handar og er það miðað við sjómílu. Uppdráttum verður breytt til samræmis við það.</p> <p>Svæðisráð bendir hinsvegar á að ekki sé til staðar lagastoð til þess að takmarka aðra starfsemi en þá sem tilgreind er í lögum um fjarskipti og bendir á breytingar sem verða á auglýstri tillögu sem gerð er grein fyrir í viðbrögðum við athugasemd 32.</p>

NASF á Íslandi

„Í ljós kom að landmíla var notuð í skipulagsvinnunni, í staðinn fyrir sjómílu. Þetta gefur skakka mynd af öllum mælingum og því óásættanlegt að kynna skipulagið án þess að búið sé að endurmæla og leiðrétta fyrir þessu. Í Seyðisfirði liggur sæstrengurinn Farice-1. Skipulagsstofnun hélt því fram á kynningarfundum á Seyðisfirði þann 28.06.22 að helgunarsvæði Farice-1 væri fjórðungur úr landmílu, en síðan hefur komið í ljós og Skipulagsstofnun staðfest að rétt er að miða við fjórðung úr sjómílu. Þetta breytir öllu og þýðir að þær mælingar sem nú er verið að gera athugasemdir við eru einfaldlega ekki réttar. Það er því sjálfsgöð krafa að gerðar verði nýjar mælingar og stransvæðaskipulagið fari aftur í gegnum kynningarferli.“

Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir

„Að reynt var að minnka helgunarsvæði Farice-1 sæstrengsins, sem liggur í Seyðisfirði um 122 m, þrátt fyrir að annað komi fram í áliti Skipulagsstofnunar um umsókn Fiskeldis Austfjarða (FA) um sjókvíaelði í Seyðisfirði.“

Jafet Bjarkar Björnsson

„Til Svæðisráðs Austfjarða og starfsmenn Skipulagsstofnunar. Ég vil gera athugasemd við að þið hafið notað landmílur en ekki sjómílur við mælingu Helgunarsvæðis sæstrengsins. Ég geri ráð fyrir að það verði lagað. Takk fyrir.“

Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: **Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása**

Eftirfarandi breytingar verða gerðar á skipulagsupprætti:

Afmörkun reita fyrir nýtingaflokkinn lagnir og vegi breikkar þannig að þá nær 463 m til hvorrar handar frá sæstrengjum.

**Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll
Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir,
Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson,
Einar J. Hilmarsson, Ellý A Þorsteindóttir, Erna L
Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson,
Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta
Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson,
Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde
Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi
Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar
Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson,
Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir,
Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir,
Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson,
Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig
Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir
Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson,
Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður
Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur
Gunnarsson, Sigurdur Guðjónsson, Snorri Emilsson,
Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjörg Jónsdóttir, Tumi
Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný
Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn
Þorvaldsson.**

„Ég ætla að byrja á því að lýsa undrun minni á að Svæðisráð hafi leyft sér að vinna Strandsvæðaskipulagið með ranga mælieiningu hvað varðar helgunarsvæði sæstrengja. Þar á að nota sjómílu en ekki landmílu, það áttu allir að vita. Nú hafa mistökini verið viðurkennd. Þetta breytir heildarmyndinni allri. Það er alla vega ljóst að öll þrjú nýtingarsvæðin í Seyðisfirði lenda yfir

	<p>helgunarsvæði Farice-1 strengsins en innan þess mega engar akkerisfestingar vera.</p> <p>Þá spyr ég, fer ekki tillagan eftir þær miklu breytingar, sem varða á helgunarsvæðinu, aftur í kynningu og umsagnarferli?“</p>	
35	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>Kvíastærðin, sem þið merkið inn á þetta kort, eru öll of lítil fyrir fiskeldið sem sótt var um. Sótt var um tólf kvíar 100x100 m hver. Breidd svæðis fyrir hverja þeirra með festingum þarf að lágmarki að vera 500 m. Þar með eru þær alls ekki komnar inn á helgunarsvæði strengsins og sums staðar inn í siglingaleiðina. Eftirfarandi er beint úr áliti Skipulagsstofnunar:</p> <p>„Skipulagsstofnun bendir á að dæmi eru um að eldissvæði vegna sjókvíaeldis hafi verið svo þröngt afmörkuð og aðstæður þannig á botni að ekki hefur verið mögulegt að koma öllum festingum fyrir innan eldissvæða. Það þarf ekki að vera raunin hvað varðar fyrirhugað eldi í Seyðisfirði en vegna mikillar nálægðar við sæstrenginn er enn meira tilefni til að gætt sé að endanlegri staðsetningu kvíafestinga. Með hliðsjón af framangreindu telur Skipulagsstofnun þörf á að við leyfisveitingar verði tekið mið af helgunarsvæði sæstrengsins og afmörkun eldissvæða endurskoðuð ef þörf er á.“ Þetta er raunin í Seyðisfirði. Kvíastærðin eru allt of þröngt skilgreind og eiga þó eftir að þrengjast enn frekar þegar helgunarsvæðið er sett í rétta stærð.</p> <p>Í umhverfismati ykkar segir: „Fjörðurinn er þröngur og mikil nálægð er á milli reita í nýtingarflokknum staðbundin nýtingu, umhverfi og náttúra og siglingaleiðir, sem gæti skapað árekstra.“ Þessa árekstra má forðast með því að viðurkenna strax að pláss fyrir laxeldi í Seyðisfirði er ekki til staðar. Hvaða grín er t.d. litla svæðið í Selstaðavík? Það er ekki hægt að hafa neitt þarna þegar</p>	<p>Eins og fram kemur í viðbrögðum við umsögn nr. 34, þá verður sá reitur LV1, sem Farice fer um, mílufjórðungur á breidd (463 m) til hvorrar handar. Farice strengurinn og helgunarsvæði hans er skilgreint í nýtingarflokknum <i>lagnir og vegir</i>. Skipulagsskilmálar nýtingarflokksins gera ekki ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna.</p> <p>Svæðisráð bendir á að skv. lögum um fiskeldi nr. 71/2008 skal Hafrannsóknarstofnun vakta lífrænt álag þeirra svæða sem þegar hafa verið metin til burðarþols og endurskoða matið svo oft sem þurfa þykir. Svæðisráð lítur svo á að sé það raunin að starfseminni sé of þröngur stakkur sniðinn vegna annarrar starfsemi og lífrænt álag verði of mikið, muni það leiða til endurmats á burðarþoli.</p> <p>Svæðisráð bendir einnig á hlutverk leyfisveitenda, Matvælastofnunar og Umhverfisstofnunar við eftirlit með að starfsemi sé í samræmi við kröfur sem gerðar eru til starfseminnar, s.s. vegna lífræns álags, mengunar og að starfsemi sé innan þeirra svæða sem henni er ætlað.</p>

	helgunarsvæðið verður komið í rétta stærð. Auk þess er nálægð svæðanna alltof lítil ef veirusýking kemur upp, eins og dæmin sanna.	
36	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Þeir reitir sem ætlaðir eru til staðbundinnar nýtingar fyrir fiskeldiá Austfjörðum samræmast að mestu starfs- og rekstrarleyfum félaganna, auk fullgilda starfs- og rekstrarleyfisumsókna. Í Seyðisfirði er lögð til skerðing á einu af fyrirhuguðum eldissvæðum Fiskeldis Austfjarða vegna helgunarsvæðis sæstrengs og í Berufirði er af sömu ástæðu lögð til skerðing á svæði þar sem félagið hefur þegar gild starfs- og rekstrarleyfi. Telja félögin ekki ástæðu til annars en að þau svæði sem skilgreina á til staðbundinnar nýtingar fyrir fiskeldi á Austfjörðum samræmist að fullu þeim svæðum sem nú þegar eru tilgreind í starfs- og rekstrarleyfum, sem og svæðum sem tilgreind eru í umsóknum félaganna um ný starfs- og rekstrarleyfi.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að á reit LV4 eru tveir ljósleiðarastrengir Mílu.</p> <p>Ákvæði um að starfsemi sé víkjandi við lagnir, bæði fjarskiptastrengi og raforkustrengi, eru byggð á ákvæði í fjarskiptalögum nr. 70/2022 um að gæta skuli varúðar nærri fjarskiptastrengjum, sbr. 89. gr. laganna. Svæðisráð tekur undir með SFS að lagagrundvöll skorti til að banna tiltekna starfsemi innan skipulagsreita í <i>nýtingarflokknum lagnir og vegir</i>. Hinsvegar telja Fjarskiptastofa og Háskóla-, iðnaðar- og nýsköpunarráðuneytið mikilvægt að tryggja öryggi strengjanna og telja mikilvægt að endurskoða regluverk með tilliti til þessa. Eitt af markmiðum skipulagsins er að draga úr árekstrum ólíkrar nýtingar, til að stuðla að því eru eftirfarandi breytingar gerðar á auglýstri tillögu.</p> <p><u>Gerð verður eftirfarandi breyting á almennu skipulagsákvæði:</u></p> <p>Á reitunum er ekki gert ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna, svo sem fiskeldi, skeldýrarækt, efnistöku, ræktun eða slætti sjávargróðurs, orkuframleiðslu, veiðum með veiðarfærum sem fest eru í botn eða dregin eftir honum, haugsetningu eða akkerislægjum. Leita þarf umsagna eigenda flutningskerfa við veitingu leyfa til til efnistöku, eldis eða ræktunar nytjastofna innan marka skipulagsreita.</p>
37	<p>Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi</p> <p>Að lokum má benda á eldisfyrirtæki eru mörg hver byrjuð að vinna að rafvæðingu fóðurpramma í formi landtengingar eða með notkun á rafhlöðum. Mikilvægt er að gætt verði að því að</p>	<p>Svæðisráð bendir á að í skipulagsákvæði reita í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúru</i> kemur fram að gera megi ráð fyrir veitulögnum innan reitanna að teknu tilliti til verndarhagsmuna viðkomandi reits.</p>

	skilgreining svæða undir „Umhverfi og náttúru“ í strandsvæðisskipulagi standi ekki landtengingu fódurpramma með rafstrengjum úr landi fyrir þrifum.	
38	<p>Vegagerðin</p> <p>„Líklega falla útrásir undir veitulagnir og mögulega líka sjötökulagnir. Veitulagna er víða getið í skilgreiningu nýtingarflokka og í Almennum skipulagsákvæðum. Í töflu 3 eru skilgreindir reitir fyrir nýtingarflokkinn Lagnir og vegir (LV). Engar útrásir eða sjötökulagnir eru skilgreindar þar. Sveitarfélög á svæðinu verða að gefa upplýsingar um útrásir.“</p>	<p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi gerir ráð fyrir því að lagnir geta verið innan fleiri reita en skilgreindir eru í nýtingarflokkinn <i>lagnir og vegir</i>. Með því næst ákveðin sveigjanleiki fyrir styttri lagnir, s.s. landtengingar sjókvíaeldis og stuttar lagnir frá landi. Rétt er að geta þess að mælikvarði strandsvæðisskipulagsins er 1:100.000 og verða stuttar lagnir mjög ógreinilegar í slíkum mælikvarða. Upplýsingar um fráveitur sveitarfélaga liggja fyrir og koma fram í skýrslunni <i>Samfélag, nýting, náttúra – Greining á forsendum fyrir gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum</i>.</p> <p><u>Eftirfarandi verður bætt inn í lýsingu á reitum A2,A4, A6, A7, A8, A9, A10, SI1, SI4, SI5, SI6, SI7, SI8:</u></p> <p>Innan reitsins, nærri þéttbýli, má gera ráð fyrir útrásum vegna fráveitu sveitarfélaga eða sjötökulögnum.</p>
39	<p>HEF veitur</p> <p>„Engin grein er gerð fyrir fráveituútrásum á Djúpavogi og Seyðisfirði, hvorki núverandi né verðandi. Losunarstaðir fráveitu hafa vísast eitthvað með nýtingarmöguleika nærumhverfis útrásarenda að gera. Því má álykta að útrásir og útrásaendar eigi erindi í skipulag sem þetta.“</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna og verður upplýsingum um fráveitu bætt við lýsingu viðkomandi reita.</p> <p><u>Eftirfarandi verður bætt inn í lýsingu á reitum A2,A4, A6, A7, A8, A9, A10, SI1, SI4, SI5, SI6, SI7, SI8:</u></p> <p>Innan reitsins, nærri þéttbýli, má gera ráð fyrir útrásum vegna fráveitu sveitarfélaga eða sjötökulögnum.</p>

Staðbundin nýting

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
40	<p>Samtök fyrirtækja í sjávarútvegi</p> <p>Að mati samtakanna er nauðsynlegt að útvíkka mörk reita sem skilgreindir eru undir “Staðbundna nýtingu” fiskeldis til að skapa meira svigrúm undir tilfærslu eldiskvía.</p> <p>Undirstrika ber að tilfærsla eldiskvía er eitt helsta og mikilvægasta úrræðið til þess að draga úr staðbundnum áhrifum fiskeldis og stuðla að sem bestir heildarnýtingu eldissvæða. Til þess getur komið að færa þurfi til eldiskvíar eða breyta afstöðu þeirra með tilliti til straumstefnu og vinda í því skyni að draga úr hættu á smítalagi innan eldissvæðis og dreifingu fisksjúkdóma og lúsar frá eldinu. Aðrar ástæður geta einnig valdið því að þörf er á tilfærslu eldiskvía t.d. uppsöfnun lífrænna efna, rekis, þörungablómi, framleiðsluaukning, breytingar í eldistækni o.s.frv. Til að lágmarka staðbundin umhverfisáhrif er því nauðsynlegt að eldisstarfsemi sé tryggð nægjanlegt svigrúm til tilfærslu eldiskvía. Slíkt er ekki einvörðungu til hagsbóta fyrir umhverfið og fiskeldisfyrirtæki, heldur má ganga út frá því allar aðgerðir sem stuðla að öflugri dreifingu og niðurbroti lífrænna efna hafi í för með sér jákvæð áhrif fyrir ótengda starfssemi sem fer fram í námunda við kvíar.</p> <p>Samtökin taka undir nauðsyn þess að skipulagstillögurnar gæti að svigrúmi til þróunar annarrar starfsemi en fiskeldis en benda á að ekki er síður mikilvægt að skapa fiskeldi áframhaldandi sveigjanleika til aðlögunar og þróunar. Að mati samtakanna hefur ekki verið gætt nægjanlega vel að þessu mikilvæga atriði í fyrirliggjandi tillögum og er það raunar staðfest í umhverfismati tillagnanna, þar sem fram kemur að</p>	<p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða byggir á burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar. Horft hefur verið til útgefninga leyfa ásamt fullgildra leyfisumsókna við afmörkun einstakra reita. Tillagan gerir því ráð fyrir þeim svæðum sem fiskeldisfyrirtækin hafa lagt upp með að þurfi fyrir sína framleiðslu að undangengnu umhverfismati framkvæmda og leyfisveitingum.</p> <p>Í auglýstri tillögu felst mikill sveigjanleiki en stærstur hluti skipulagssvæðisins er í nýtingarflokknum <i>almenn nýting</i> og innan þess flokks er möguleiki á að veita leyfi til fiskeldi að uppfylltum ákveðnum skilyrðum. Það getur falið í sér ný leyfi eða útvíkkun á fyrirliggjandi leyfum innan reita í staðbundinni nýtingu. Svæðisráð telur að með því sé komið til móts við þörf þessarar nýju atvinnugreinar til að þróast og þroskast í framtíðinni.</p> <p>Skipulagstillagan byggir á burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar. Verði í framtíðinni breytingar á fyrirliggjandi burðarþolsmati eða ný svæði burðarþolsmetin telur svæðisráð að þá væri komin skýr forsenda til að gera breytingu á strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Það sama gildir um yfirstandandi úttektir á fiskeldi og eldissvæðaskiptingu Hafrannsóknarstofnunar, leiði þær til nýrra stjórnvaldsákvæðana sem eru það veigamiklar að gera þurfi breytingar á strandsvæðisskipulaginu, fer slíkt í ferli samkvæmt 14. gr. laga um skipulag haf- og strandsvæða.</p>

innleiðing skipulagsins muni hafa “óveruleg áhrif á eldi og ræktun” Með öðrum orðum skapa skipulagstillögurnar takmarkaðan grundvöll til frekari þróunar og vaxtar umfram þau áform sem þegar eru uppi.

[...]

„Einnig er til þess líta að yfirstandandi er heildstæð úttekt á ýmsum sviðum fiskeldis sem er liður í fyrirhugaðri stefnumótun matvælaráðuneytisins í málaflokknum:

- Í fyrsta lagi hefur matvælaráðherra falið Ríkisendurskoðun að ráðast í heildstæða úttekt á stjórnarsýslu atvinnuvega- og nýsköpunarráðuneytis og undirstofnana þess á sviði fiskeldis. Er ætlunin að úttektin nái yfir alla stjórnarsýslu málaflokksins, allt frá undirbúningi löggjafar og setningu afleiddra reglan til eftirlits með starfsemi fyrirtækja í greininni
- Í öðru lagi hefur matvælaráðherra falið ráðgjafarfyrirtækinu Boston Consulting Group að annast skýrslugerð um stöðu fiskeldis á Íslandi. Í skýrslunni verða greindir framtíðarmöguleikar og áskoranir greinarinnar og er ætlunin að sú vinna muni nýtast við stefnumótun matvælaráðherra. Tekið verður mið af umhverfismálum, verðmætasköpun og regluverki. Til samræmis við stjórnarsáttmála verður áhersla lögð á að kortleggja tækifæri til sjálfbærs vaxtar greinarinnar með vísindalega þekkingu að leiðarljósi. Höfð verður hliðsjón af samanburðargreiningu við þau lönd sem helst stunda lagareldi.
- Í þriðja lagi hefur matvælaráðherra skipað starfshóp til að skoða smitvarnir og sjúkdóma í fiskeldi. Hópnum hefur m.a. verið falið að yfirfara lög og reglugerðir um laxeldi og framkvæmd á þeim og vinna að tillögum um breytingar ef þörf þykir.

Afurð þessarar vinnu og fyrirhugaðrar stefnumótunar um fiskeldi er óljós á þessu stigi. Að mati samtakanna ætti

	<p>meginmarkmið slíkrar stefnumótunar að lúta að því hvernig megi greiða leið ábyrgrar uppbyggingar, auka verðmætasköpun í greininni á sjálfbæran hátt og tryggja stöðuleika til framtíðar. Verði það niðurstaðan getur það kallað á að finna þurfi ný uppbyggingarsvæði undir fiskeldi sem bjóða má út skv. lögum nr. 71/2008 og að liðka þurfi fyrir tilfærslu og rýmkun á núverndi eldissvæðum.”</p> <p>[...]</p> <p>„Að lokum má benda á að ekki er búið að burðarþols- og áhættumeta öll þau svæði sem ætla má að henti undir fiskeldi í sjó. Þá hafa svæði verið skilgreind sem bannsvæði á grundvelli verndunar villtra laxastofna á þess að fyrir liggi formlegt áhættumat skv. Lögum um fiskeldi. Það er því ótímabært að segja til um hvort þau bannsvæði endurspegli endanlega ákvörðun eða séu hugsuð sem biðstaða þar til frekari rannsóknir hafa farið fram. Ef stjórnvöld hyggjast nýta þau verðmæti sem sjókvíaelði býður upp á væri skynsamlegt að burðarþols- og áhættumeta sem flest svæði þannig að unnt sé að eiga málefnalega og upplýsta umræðu um niðurstöður slíkrar vinnu. Eins geta fyrirliggjandi burðarkols- og áhættumöt tekið breytingum samhliða því sem reynsla fæst af eldi á viðkomandi svæðum og nýjar mótvægisáðgerðir koma til sögunnar.“</p>	
41	<p>Náttúrufræðistofnun Íslands, [...] ákvarðanir um nýtingu á einstökum svæðum í skipulaginu eru teknar án þess að í öllum tilfellum hafi verið lagt fullnægjandi mat á sérkenni og þar með verndargildi svæðanna. Sökum þessa ætti að mati Náttúrufræðistofnunar að sýna meiri varfærni við ákvörðun um þess háttar nýtingu sem getur valdið raski eða álagi á náttúru svæðisins, en gert er í skipulaginu.</p> <p>Náttúrufræðistofnun telur t.d. að of miklar heimildir séu veittar fyrir fiskeldi í sjókvíum í strandsvæðisskipulaginu.</p>	<p>Strandsvæðisskipulag Austfjarða er unnið á grundvelli laga um skipulag haf- og strandsvæða og á samkvæmt þeim að taka mið af fyrirliggjandi stjórnvaldsfyrirmælum, öðrum lögum og lögbundnum ákvörðunum um nýtingu og vernd haf- og strandsvæða. Við gerð strandsvæðisskipulags Austfjarða hefur því verið tekið mið af burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar um magn fiskeldis í einstaka fjörðum sem og þeim leyfum sem eru í gildi eða umsóknum sem eru langt komnar í leyfisveitingaferli.</p>

	Sérstaklega ætti ekki að veita heimildir fyrir fiskeldi þar sem leyfi hefur ekki enn verið veitt og þar sem umhverfismati er ekki lokið fyrir framkvæmd þess. Alls eru fjögur fiskeldissvæði þar sem leyfi liggja ekki enn fyrir samkvæmt því sem fram kemur í greinargerðinni þar af þrjú í Seyðisfirði“	Svæðisráð telur sig hafa gætt jafnvægis við mótun tillögunnar og er umfang svæða fyrir staðbundna nýtingu ekki meira en svo að þau rúmi burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunnar.
42	Hafrannsóknarstofnun „Þá bendir Hafrannsóknarstofnun á að samkvæmt reglugerð um fiskeldi er sett lágmarksfjarlægð milli sjókvíaeldisstöðva óskyldra rekstraraðila og staðsetningar sjókvíaeldisstöðva frá árósum og getur það falið í sér takmarkanir á nýtingu margra skipulagsreita í flokknum staðbundin nýting.“	Við mótun tillögunnar hefur verið horft til útgefna leyfa ásamt fullgildra leyfisumsókna. Allar þessar framkvæmdir hafa farið í umhverfismat. Svæðisráði er ljóst að vegna nálægðar reita fyrir staðbundna nýtingu og núverandi fyrirkomulag útgefna leyfa mun í sumum tilvikum verða mikil áskorun fyrir leyfishafa og eftirlitsaðila að fylgja reglugerðarviðmiðum um hámarksfjarlægð milli óskyldra aðila.
43	Vegagerðin „Vegagerðin hefur það hlutverk að byggja upp, viðhalda og reka samgöngukerfi ríkisins m.a. með rekstri og viðhaldi vita og sjómerkja. Þannig er í lögum um vitamál nr. 132/1999 kveðið á um skyldu Vegagerðarinnar til að sjá sjófarendum fyrir nauðsynlegum leiðbeiningum til öryggis í siglungum við Íslandsstrendur. Til slíkra leiðbeininga teljast m.a. vitar og önnur föst merki á landi sem og fljótandi leiðarmerki, sbr. 2. mgr. 2. gr. Laganna. Vegagerðin lítur svo á að merkingar á sjókvíaeldum falli þarna undir, enda þjóni þau sama tilgangi og önnur merki sem talin eru upp í dæmaskyni í lögum um vitamál, enda er merkingum á sjókvíaeldum ætlað sama hlutverk, þ.e. að sjá sjófarendum fyrir leiðbeiningum vegna öryggis í siglingum. Þannig getur Vegagerðin, skv. 8.mgr. 3.gr. sömu laga, krafist viðkomandi hafnarstjórn um að setja upp vita og önnur leiðarmerki sem Vegagerðin telur nauðsynleg til öryggis siglinga um viðkomandi hafnarvæði og skal gerð og staðsetning allra leiðarmerkja fyrir sjófarendur ákveðin í	Innviðaráðherra hefur skipað starfshóp um öryggi siglinga eftir að Vegagerðin og Samgöngustofa gerðu athugasemdir við tillögur að strandsvæðisskipulagi Austfjarða þess efnis að reitir fyrir staðbundna nýtingu, sem byggja á staðsetningu útgefna leyfa til fiskeldis, liggja á svæðum sem samkvæmt vitakerfi landsins eru ætluð til siglinga. Starfshópurinn skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig bæta megi siglingaöryggi á þeim svæðum sem talið var að fiskeldi ógnaði öryggi siglinga. Í þeim tillögum er lagt til að Vegagerðin verði umsagnaraðili í leyfisveitingum á þeim SN reitum sem kunna að hafa áhrif á siglingamerki, sbr. viðbrögð við umsögn 31.

	<p>samráði við Vegagerðina sbr. 5.mgr. 3.gr. laga um vitamál. Skv. því ber þeim sem fengið hefur leyfi fyrir eldiskví að merkja svæðið í samráði við Vegagerðina, bæði hvað varðar gerð og staðsetningu sjómerkja og ber þeim að tilkynna Vegagerðinni um allar breytingar og bilanir á þeim enda skal Vegagerðin hlutast til um útgáfu upplýsinga um þau leiðbeiningakerfi (leiðarmerki) sem fyrir hendi eru og stuðla að útgáfu korta sem innihalda nauðsynlegar upplýsingar til sjófarenda svo þeir geti notað áður nefnd hjálparkæki.</p> <p>Rétt er því að Vegagerðin sé umsagnaraðili við leyfisveitingar til að yfirfara merkingar sem áætlað er að setja upp, “</p>	
<p>44</p>	<p>Samtök ferðaþjónustunnar</p> <p>„Þegar drögin eru skoðuð veur það áhyggjur samtakanna hvað nýtingarsvæðin eru mörg á báðum svæðum. Til að mynda á Austfjörðum þá er nánast búið að skipuleggja nýtingarsvæði í hverjum firði. Fimm staðir í Reyðarfirði, þrjú staðir í Fáskrúðsfirði og svo í Stöðvarfirði svo eitthvað sé nefnt. Enn veur það áhyggjur samtakanna að fiskeldi skuli vera svar við öllu, þegar kemur að atvinnuþróun á Vest- og Austfjörðum. Það veur svo sérstakar áhyggjur hvað svæðin eru mörg og stór á Vestfjörðum. Að mati samtakanna ætti að huga að atvinnustarfsemi taki tillit til náttúru, landslags, sögu og menningar með það að markmiði að hafa ekki of neikvæð áhrif á svæðið. Horfa þarf lengra inn í framtíðina þegar kemur að atvinnuþróun.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að Strandsvæðisskipulag Austfjarða er unnið á grundvelli laga um skipulag haf- og strandsvæða og á samkvæmt þeim að taka mið af fyrirliggjandi stjórnvaldsfyrirmælum, öðrum lögum og lögbundnum ákvörðunum um nýtingu og vernd haf- og strandsvæða. Við gerð strandsvæðisskipulags Austfjarða hefur því verið tekið mið af burðarþolsmati Hafrannsóknarstofnunar um magn fiskeldis í einstaka fjörðum sem og þeim leyfum sem eru í gildi eða umsóknum sem eru langt komnar í leyfisveitingaferli.</p> <p>Svæðisráð telur sig hafa gætt jafnvægis við mótun tillögunnar og er umfang svæða fyrir staðbundna nýtingu ekki meira en svo að þau rúmi burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar.</p>
<p>45</p>	<p>Íslenski náttúruverndarsjóðurinn</p> <p>„Með því að heimila sjókvíaelði á laxi í opnum netapokum er brotið á sjálfstæðum tilverurétti villtu laxastofnanna í náttúru Íslands sem þeir eiga samkvæmt lögum um náttúruvernd (1. og 2.gr. nr. 60/2013 með síðari breytingum) og samningi Sameinuðu þjóðanna sem Ísland er aðili að, um líffræðilega</p>	<p>Lög um fiskeldi nr. 71/2008 setja ramma um starfsemi sjókvíaeldis. Í markmiðum þeirra laga kemur fram að stuðla eigi að ábyrgu fiskeldi og að tryggja verndun villtra nytjastofna. Einnig er þar markmið þess efnis að gæta beri þess að sem minnst röskun verði á vistkerfi villtra fiskistofna og að sjálfbærri nýtingu þeirra verði ekki stefnt í hættu. Í lögnum er skýr heimild leyfisveitenda til að afturkalla rekstrarleyfi ef leyfishafi uppfyllir ekki skilyrði</p>

	<p>fjölbreytni en hann leggur áherslu á að vernda lífríki á öllum skipulagsstigum þess, þar með talið þeirra erfðaaauðlinda sem lífríkið býr yfir.</p> <p>Í Strandsvæðisskipulagi fyrir Austfirði er tækifæri til að leggja línu um að þau fyrirtæki sem vilja stunda sjókvíaelði skuli að tryggja að fiskur sleppi ekki út í náttúruna. Villtir laxastofnar eiga ekki að bera neina áhættu af þessari starfsemi. Að öðrum kosti er tillagan eins og hún lögð fram í beinni andstöðu við stefnu, sem hún þó inniheldur, um að “viðhaldið verði líffræðilegum fjölbreytileika og framleiðslugetu hafsins með því að standa vörð um vistkerið og ástand sjávar”“</p>	<p>rekstrarleyfis og ef eldisfiskur sleppur ítrekað frá fiskeldisstöð. Svæðisráð telur að þessi lagaákvæði leggi skýrar línur um að eldisfiskur eigi ekki að sleppa út í náttúruna. Tryggja þarf vöktun á strandsvæðinu til að fylgjast með hvort eldisfiskur sleppi úr kvíum. Svæðisráð leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfissvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>
<p>46</p>	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Í tillögu að strandsvæðisskipulagi hafa þrír skipulagsreitir í Seyðisfirði verið skilgreindir fyrir staðbundna nýtingu. Það eru SN1(Sörlastaðavík), SN2 (Selstaðavík) og SN3 (Skálanesbót).Samræmast skipulagsreitirnir að mestu umsóknum Fiskeldis Austfjarða um starfs-og rekstrarleyfi í firðinum, en Selstaðavík mætir skerðingu til suðurs vegna reits LV1, sem tilgreinir helgunarsvæði Farice sæstrengs sem liggur um fjörðinn.</p> <p>[...] Eldisáform Fiskeldis Austfjarða í Seyðisfirði byggja á þeim þremur svæðum sem kynnt voru í umhverfismatsferli, en skerðing eða önnur breyting á svæðunum gæti haft verulega neikvæð áhrif á áformaða starfsemi í firðinum. Það er því nauðsynlegt að eldisvæði taki ekki breytingum frá því sem lagt hefur verið upp með í umsóknum félagsins um starfs- og rekstrarleyfi, og að skilgreindir nýtingarreitir Seyðisfjarðar endurspegli að fullu svæðin sem kynnt voru í umsóknumfélagsins.</p> <p>[...] Fyrirhugað eldisvæði við Selstaðavík, SN2, skerðist vegna skipulagsreitsLV2 sem skilgreindur er fyrir lagnir og vegi vegna</p>	<p>Í álitum Skipulagstofnunar kemur skýrt fram að brýnt sé að gæta þess að botnfestingar sjókvía verði ekki innan helgunarsvæðis strengsins sem og að bátar sem þjónusta fiskeldi setji ekki út akkeri innan helgunarsvæðis sem sé 463m frá strengnum. Í skilyrðum álitsins kemur fram að Skipulagsstofnun bendi leyfisveitendum á að taka mið af helgunarsvæði Farice-1 sæstrengsins við leyfisveitingar. Ljóst er að Farice strengur hefur þjóðaröryggislegt mikilvægi og því þörf að tryggja öryggi hans sérstaklega.</p> <p>SN3 nær ekki alveg að helgunarsvæði Farice -1 strengsins og verða gerðar breytingar á reitnum þannig að hann nái að helgunarsvæði strengsins.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á skipulagsupprætti, reit SN3:</u></p> <p>Reiturinn verður stækkaður þannig að hann nái að helgunarsvæði Farice1.</p> <p>Svæðisráð bendir einnig á aðrar breytingar sem verða á auglýstri tillögu vegna nýtingarflokksins <i>lagnir og vegir</i> en gerðar verða breytingar á almennum skipulagsskilmálum fyrir nýtingarflokkinn</p>

	<p>Farice sæstrengs sem liggur um Seyðisfjörð. Á reitnum er ekki gert ráð fyrir starfsemi sem hefur áhrif á öryggi veitulagna. Ekki virðist sem helgunarsvæði fjarskiptastrengja sé innfært í réttum hlutföllum á kortaupprátt og óskast það leiðrétt, en svo virðist sem skipulagsreiturinn sé breiðari en fjarskiptalög geri ráð fyrir.</p> <p>Fjallað er um helgunarsvæði sæstrengja í 4. mgr. 86. gr. laga nr. 70/2022 og telst það vera 402 metrar, eða kvartmíla út frá viðkomandi sæstreng á báða vegu.“</p>	<p><i>lagnir og vegir</i>, sjá viðbrögð við umsögn nr. 32 og breytingu á afmörkun á reitum í nýtingarflokksnum <i>lagnir og vegir</i>, sjá viðbrögð við umsögn nr. 34.</p>
47	<p>Landvernd</p> <p>„Frekari vöxtur í þessari grein sem svæðisráð leggur til meðal annars með sértækri ákvörðun sem svæðisráð var ekki bundið af að gera tillögu um nýtingu Mjóafjarðar fyrir fiskeldi einnig. Hendur svæðisráðs voru á engan hátt bundnar af ákvörðun um að marka stórt hafsvæði undir fiskeldi í Mjóafirði, engu að síður er það tillaga í skipulaginu [...]“</p>	<p>Við mótun tillögunar komu fram skýrar áherslur frá landbúnaðar- og sjávarútvegsráðuneytinu að gera þyrfti ráð fyrir sjókvíaldi í Mjóafirði. Hafrannsóknarstofnun vann að burðarþolsmati Mjóafjarðar og liggur það fyrir í drögum og í þeim var búið að skilgreina mögulegt eldissvæði innan reits SN4. Sveitarstjórn Fjarðabyggðar hefur ályktað sérstaklega um að möguleikar til fiskeldis verði nýttir sé þess nokkur kostur. Svæðisráð telur rétt að setja fram þá framtíðarsýn að hægt sé að stunda staðbundna nýtingu í Mjóafirði.</p>

<p>48</p>	<p>Minjastofnun</p> <p>„Þá hefur stofnunin einnig óskað eftir að teknar verði myndir af þeim stöðum á botninum þar sem fyrirhugað er að koma fyrir botnfestingum og að stofnuninni verði gefin kostur á að koma með athugasemdir við staðsetningu ef einverjar eru áður en gengið verður frá festingunum. Minjastofnun hefur farið fram á slíkar athuganir innan nokkurra svæða sem talin eru hér upp þar á meðal SN1 Sörlastaðavík, SN2 Selstaðvík og SN3 Skálanesbót í Seyðisfirði ásamt SN17 Gautavík og SN18 Svarthamarsvík. Þar var einnig vakin athygli á því að í landi Gautavíkur er friðlýstur minjastaður. Hér verður farið yfir sérstök svæði þar sem vitað er um minjar alveg við sjávarsíðuna en rétt er að vekja athygli á því þetta er ekki tæmandi yfirlit þar sem skráning, bæði á landi og á hafi, liggur ekki fyrir á flestum þessum svæðum:</p> <p>SN5 Rifsker – Aðliggjandi svæði liggur að svæði sem nýtur hverfisverndar og mikilvægi svæðisins er meðal annars metið út frá menningarminjum. Fornleifaskráning fór fram í landi Karlsstaða árið 2020 og eru víða þekktar minjar við sjávarsíðuna.</p> <p>SN6 Bjarg – Svæðið liggur nálægt þekktum verslunarstað sem var við Útstekk.“</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna og verður upplýsingum um minjar bætt við lýsingu viðkomandi reita.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á lýsingu reita SN5 og SN6:</u></p> <p>SN5</p> <p>Lýsing:</p> <p>Á skipulagsreitnum er leyfi til fiskeldis. Aðliggjandi svæði á landi nýtur hverfisverndar sem felst í verndun á sérstöðu svæðisins en ekki síður í mikilvægi þeirrar heildar sem landslag, jarðmyndanir, lífríki og menningarminjar mynda á svæðinu. Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar 2015-2019 eru stundaðar veiðar með línu og krók á reitnum. Samkvæmt siglingagögnum frá PAME frá árunum 2017-2020 er talsverð umferð skipa um reitinn og mun því umferð skipa færast nær miðju fjarðarins. Aðliggjandi er reitur fyrir siglingar, SI4.</p> <p>SN6</p> <p>Lýsing:</p> <p>Á skipulagsreitnum er leyfi til fiskeldis. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar 2015-2019 eru veiðar með línu stundaðar á reitnum. Reiturinn er að hluta innan hvíta ljósgeira Vattarnesvita sem hefur áhrif á fyrirkomulag búnaðar innan reitsins þar sem ekki má sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðva en 50 metra samkvæmt reglugerð um fiskeldi nr. 540/2020. Samkvæmt heimildum Minjastofnunar Íslands er vitað um minjar alveg við sjávarsíðuna.</p>
------------------	--	---

<p>49</p>	<p>Guðmundur Valur Stefánsson</p> <p>„Athugasemdin varðar ráðlagt sjókvía svæði í Mjóafirði. Ég er Cand scient í fiska- og sjávarlíffræði með lokaverkefni í laxi frá Háskólanum í Bergen og með áratuga reynslu af laxfiskaeldi frá Noregi og Íslandi. Ég var frumkvöðull í sjókvíaeldi í Mjóafirði á tímabilinu 2000 til 2005. Fyrirtæki í minni eigu, AGVA ehf., fékk starfs- og rekstrarleyfi fyrir 8.000 tonna framleiðslu á ári. Þegar Samherji og Síldarvinnslan keyptu sig inn og lögðu inn fjármagn var nafninu breytt í „Sæsilfur hf.“ Og ég varð framkvæmdastjóri þess. Ég þekki fjörðinn með tilliti til sjókvíaeldis mjög vel og hef áhuga á að hefja þar sjókvíaeldi aftur og er í samvinnu við öflugann fjárfesti. Ég tel að ráðlagt svæði mætti ná lengra inn fjörðinn þannig að samanlögð lengd svæðisins yrði ekki styttri en 4.5 km Þá er pláss fyrir tvær staðsetningar með þriggja km millibili. Aðstæður til sjókvíaeldis aðeins innar í firðinum eru mjög góðar. Þá er mögulegt að setja unglax í kvíar á vorin sem eru 300 – 1000 grömm. Þá er hægt að slátra þeim á tímabilinu apríl til desember, einu til einu og hálfu ári síðar. Hver kynslóð verður þá tvö sumur og einn vetur í sjó og alltaf hvíld í lágmark 5 mánuði.“</p>	<p>Tillaga um staðbundna nýtingu í Mjóafirði byggir á drögum að eldisvæðaskiptingu Hafrannsóknarstofnunar þar sem fram kemur skilgreining mögulegs eldisvæðis innan reits SN4. Svæðið fellur einnig að framtíðarsýn sveitarfélagsins Fjarðabyggðar um nýtingu í Mjóafirði. Svæðisráð telur ekki rétt að ganga lengra meðan ekki liggur fyrir endanlegt burðarþolsmat.</p> <p>Í auglýstri tillögu felst mikill sveigjanleiki en stærstur hluti skipulagssvæðisins er í nýtingarflokknum <i>almenn nýting</i> og innan þess flokks er möguleiki á að veita leyfi til fiskeldis að uppfylltum ákveðnum skilyrðum. Það getur falið í sér ný leyfi eða útvíkkun á fyrirliggjandi leyfum innan reita í staðbundinni nýtingu. Svæðisráð telur að með því sé komið til móts við þörf þessarar nýju atvinnugreinar til að þróast og þroskast í framtíðinni.</p>
<p>50</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN1 Sörlastaðavík</p> <p>Á reit SN1 er leyfi í umsókn..</p> <p>Samkvæmt leiðbeiningum PIANC og norska Farledsnormalen um hönnunarreglur fyrir siglingaleiðir er gerð krafa um tiltekna breiddir siglingaleiða. Samkvæmt útreikningum Vegagerðarinnar sem taka mið af þessum reglum skal siglingaleið í Seyðisfirði vera að minnsta kosti:</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN1 Sörlastaðavík:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p>

<ul style="list-style-type: none"> - 340 m á ysta hluta fjarðarins - 270 m á miðhluta - 240 m á innsta hluta fjarðarins <p>Þessi viðmið byggja á þeim forsendum um að 40 m breitt farþegaskip geti mætt 30 m breiðri ferju, t.d. Norrænu. Siglingareitur SI1 sem tilgreinir siglingaleið inn Seyðisfjörð í strandsvæðisskipulagi Austfjarða er yfir þessum viðmiðum.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Ákvæði haldast óbreytt, nema lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila í ákvæðum strandsvæðisskipulags og skýra betur ákvæði um á hvaða dýpi botnfestingar þurfa að vera innan hvíts ljósgeira.</p> <p>Breytingar við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p>	<p>Innan skipulagsreitsins liggur fyrir umsókn um leyfi til fiskeldis. Veiðar eru stundaðar á reitnum með línu og krók samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar um veiðar á árunum 2015-2019. Aðliggjandi er reitur fyrir siglingar, SI1. Reiturinn er að hluta innan hvíta ljósgeira Brimnessvita sem hefur áhrif á fyrirkomulag búnaðar innan reitsins þar sem ekki má sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðva en 50 metra samkvæmt reglugerð um fiskeldi nr. 540/2020. Innan svæðisráðs eru skiptar skoðanir á nýtingarflokkum í Seyðisfirði en samstaða um að tillagan sé auglýst til að fá fram sem viðtækust sjónarmið. Mörk reita fyrir staðbundna nýtingu í Seyðisfirði taka mið af áformum um fiskeldi sem nú eru í leyfisferli. Unnið er að áhættumati siglinga í Seyðisfirði m.t.t. þeirra áforma. Niðurstöður áhættumats kunna að hafa áhrif á endanlega útfærslu reita fyrir staðbundna nýtingu í Seyðisfirði. Niðurstöður áhættumats verða til umfjöllunar svæðisráðs ásamt athugasemdum og umsögnum að kynningartíma loknum.</p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Við nýtingu innan reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI1, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>
---	---

		Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafla 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafla 6.2.1.
51	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN2 Selstaðavík</p> <p>Á reit SN2 er leyfi í umsókn. Um það bil 30 m eru frá mörkum þess svæðis sem sótt er um og að mörkum hvíts ljósgeira.</p> <p>Samkvæmt leiðbeiningum PIANC og norska Farledsnormalen um hönnun siglingaleiða er gerð krafa um breidd siglingaleiða. Samkvæmt útreikningum Vegagerðarinnar sem taka mið af þeim reglum skal siglingaleið í Seyðisfirði vera að minnsta kosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 340 m á ysta hluta fjarðarins - 270 m á miðhluta - 240 m á innsta hluta fjarðarins <p>Þessi viðmið byggja á þeim forsendum um að 40 m breitt farþegaskip geti mætt 30 m breiðri ferju, t.d. Norrænu. Siglingareitur SI1 sem tilgreinir siglingaleið inn Seyðisfjörð í strandsvæðisskipulagi Austfjarða er yfir þessum viðmiðum.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að bæta við ákvæði um 50 m fjarlægð kvía frá mörkum hvíta geirans og að tryggja 15 metra dýpi niður á botnfestingar. Einnig verði bætti við ákvæði um að leita skuli umsagnar Landhelgisgæslu, Samgöngustofu og Vegagerðarinnar við ákvörðun um leyfisveitingar.</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN2 Selstaðavík:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p> <p>Innan skipulagsreitsins liggur fyrir umsókn um leyfi til fiskeldis. Veiðar eru stundaðar á reitnum með línu og krók samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar um veiðar á árunum 2015-2019. Aðliggjandi er reitur fyrir siglingar, SI1. Innan svæðisráðs eru skiptar skoðanir á nýtingarflokkum í Seyðisfirði en samstaða um að tillagan sé auglýst til að fá fram sem viðtækust sjónarmið. Mörk reita fyrir staðbundna nýtingu í Seyðisfirði taka mið af áformum um fiskeldi sem nú eru í leyfisferli. Unnið er að áhættumati siglinga í Seyðisfirði m.t.t. þeirra áforma. Niðurstöður áhættumats kunna að hafa áhrif á endanlega útfærslu reita fyrir staðbundna nýtingu í Seyðisfirði. Niðurstöður áhættumats verða til umfjöllunar svæðisráðs ásamt athugasemdum og umsögnum að kynningartíma loknum.</p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI1, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljosa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra.</p>

	<p><i>Breytingar við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</i></p> <p>Reiturinn er nálægt hvítum ljósgeira Brimnessvita sem hefur áhrif á fyrirkomulag búnaðar innan reitsins þar sem ekki má sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðva en 50 metra samkvæmt reglugerð um fiskeldi nr. 540/2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p>	<p>Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>
<p>52</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN5 Rifsker</p> <p>Á reit SN5 er leyfi í gildi.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að siglingaöryggi verði tryggt með ákvæðum um 50 m fjarlægð kvía frá mörkum hvíta geirans og a.m.k. -20 m dýpt botnfestinga innan hans. Einnig verði bætt inn ákvæði um að leita skuli umsagnar Landhelgisgæslu, Samgöngustofu og Vegagerðarinnar við ákvörðun um leyfisveitingar.</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN5 Rifsker:</u></p> <p><u>Lýsing:</u></p> <p>Á skipulagsreitnum er leyfi til fiskeldis. Aðliggjandi svæði á landi nýtur hverfisverndar sem felst í verndun á sérstöðu svæðisins en ekki síður í mikilvægi þeirrar heildar sem landslag, jarðmyndanir, lífríki og menningarminjar mynda á svæðinu. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar 2015-2019 eru stundaðar veiðar með línu</p>

	<p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <p>Reiturinn er að hluta innan hvíta ljósgeira Vattarnesvita og nálægt hvíta ljósgeira Seleyjarvita sem hefur áhrif á fyrirkomulag búnaðar innan reitsins þar sem ekki má sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðva en 50 metra samkvæmt reglugerð um fiskeldi nr. 540/2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. - Vinnulýsingu skal skerma þannig að hún lýsi ekki til sjós. 	<p>og krók á reitnum. Samkvæmt siglingagögnum frá PAME frá árunum 2017-2020 er talsverð umferð skipa um reitinn og mun því umferð skipa færast nær miðju fjarðarins. Aðliggjandi er reitur fyrir siglingar, SI4. Reiturinn er að hluta innan hvíta ljósgeira Seleyjarvita og nálægt hvíta ljósgeira Vattarnesvita sem hefur áhrif á fyrirkomulag búnaðar innan reitsins þar sem ekki má sigla nær jaðri sjókvíaeldisstöðva en 50 metra samkvæmt reglugerð um fiskeldi nr. 540/2020.</p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum eða innan hvíts ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI1, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>
53	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN6 Bjarg</p> <p>Á reit SN6 er leyfi í gildi.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN6 Bjarg:</u></p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en</p>

	<p>Lagt er til að siglingaöryggi verði tryggt með ákvæðum um 50 metra fjarlægð kvía frá hvítum ljósgeira og að botnfestingar skuli vera á a.m.k. 20 metra dýpi á mörkum geirans.</p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila og dýpi botnfestinga verður skilgreint sem 20 m við mörk geirans í stað 15 m. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. - Vinnulýsingu skal skerma af þannig að hún lýsi ekki til sjós. <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI4, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>	<p>1520 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1 og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>
54	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN7 Sigmundarhús</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p>

<p>Á reit SN7 er leyfi í gildi (Laxar Fiskeldi).</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að siglingaöryggi verði tryggt með ákvæðum um 50 metra fjarlægð kvía frá hvítum ljósgeira og að botnfestingar skuli vera á a.m.k. 20 metra dýpi á mörkum geirans.</p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila og að dýpi botnfestinga verði skilgreint sem 20 m við mörk geirans í stað 15 m. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. - Vinnulýsingu skal skerma af þannig að hún lýsi ekki til sjós. <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI4, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>	<p>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN7 Sigmundarhús:</p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 1520 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal taka afstöðu til sjónrænna áhrifa af starfsemi vegna nálægðar við landslagsverndarsvæði.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>
---	--

<p>55</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN8 Gripaldi</p> <p>Á reit SN8 er leyfi í gildi. Svæðið liggur í hvítu ljósi af Grímuvita, en það er ekki geiraljós og í hvítum geira Vattarnesvita. Hafnarstjórn Fjarðabyggðar telur Grímuvita mikilvægt öryggistæki sjófarenda.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila og að dýpi botnfestinga verði skilgreint sem 20 m við mörk geirans í stað 15 m. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. - Vinnulýsingu skal skerma af þannig að hún lýsi ekki til sjós. - Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI4, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu. <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema að niðurstaða áhættumats leiði í ljós að fjarlægð</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN8 Gripaldi:</u></p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hluta inn á hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 1520 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafla 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafla 6.2.1.</p>
------------------	---	--

	<p>þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p>	
<p>56</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga SN10 Hafranes</p> <p>Á reit SN10 er leyfi í gildi.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að siglingaöryggi verði tryggt með ákvæðum um 50 metra fjarlægð kvía frá hvítum ljósgeira og að botnfestingar skuli vera á a.m.k. 20 metra dýpi á mörkum geirans.</p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila og að dýpi botnfestinga verði skilgreint sem 20 m við mörk geirans í stað 15 m. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p><i>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra, nema áhættumat leiði í ljós að 	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN10 Hafranes:</u></p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 1520 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal taka afstöðu til vöktunar fuglalífs þar sem starfsemi kann að hafa áhrif á það.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafla 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafla 6.2.1.</p>

	<p>fjarlægð þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skerma skal af vinnulýsingu. <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI4, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>	
57	<p>Starfshópur um öryggi siglinga SN11 Kolmúli og Vattarnes</p> <p>Á reit SN11 er leyfi í gildi (Laxar Fiskeldi).</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að siglingaöryggi verði tryggt með ákvæðum um 50 metra fjarlægð kvía frá hvítum ljósgeira nema niðurstaða áhættumats leiði í ljós að meiri fjarlægð sé nauðsynleg og að botnfestingar skuli vera á a.m.k. 20 metra dýpi á mörkum geirans.</p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila og að dýpi botnfestinga verði skilgreint sem 20 m við mörk geirans í stað 15 m. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt 	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN11:</u></p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 1520 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal taka afstöðu til vöktunar fuglalífs þar sem starfsemi kann að hafa áhrif á það.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>

	<p>áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra nema að áhættumat leiði í ljós að fjarlægðin þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 20 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. - Skerma skal af vinnulýsingu. <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI4, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>	
58	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN12 Höfðahúsabót</p> <p>Á reit SN12 er leyfi í gildi.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. mótvægisáðgerða:</i></p> <p>Lagt er til að slökkt sé á hvítum geira til vesturs og í þess í stað sett leiðarlína eða geiraviti sem lýsir á milli kvíanna á svæði SN12 og SN14. Útfærsla breyttra siglingarmerkja og fjarlægðir eru háðar niðurstöðu áhættumats og skal vinna í samráði við viðkomandi hafnaryfirvöld, Vegagerðina og Samgöngustofu.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>

	<p>Ákvæði haldast óbreytt, nema lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda. 	
<p>59</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN13 Fagraeyri</p> <p>Á reit SN13 er leyfi í gildi (Fiskeldi Austfjarða).</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. mótvægisáðgerða:</i></p> <p>Verði af mótvægisáðgerðum sem lagðar eru til vegna svæða SN12 og SN14 er þetta svæði ekki innan hvíts ljósgeira. Meðan að breytingar hafa ekki átt sér stað á siglingarleiðum er ekki heimilt að vera með búnað nær en 50 metra frá mörkum hvíts ljósgeira, nema að áhættumat leiði í ljós að fjarlægðin þurfi að vera meiri.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Ákvæði haldast óbreytt, nema lagt er til að bæta Vegagerðinni og Samgöngustofu við sem umsagnaraðila.</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>

	<p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <p>Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda.</p>	
<p>60</p>	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN14 Einstigi</p> <p>Á reit SN14 er leyfi í gildi (Fiskeldi Austfjarða).</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. mótvægisáðgerða:</i></p> <p>Lagt er til að slökkt sé á hvítum geira til vesturs og í þess í stað sett leiðarlína eða geiraviti sem lýsir á milli kvíanna á svæði SN12 og SN14. Útfærsla breyttra siglingarmerkja og fjarlægðir eru háðar niðurstöðu áhættumats.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Ákvæði haldast óbreytt, nema lagt er til að bæta Vegagerðinni við sem umsagnaraðila.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <p>Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og</p>	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>

	leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda.	
61	<p>Starfshópur um öryggi siglinga</p> <p>SN16 Hamraborg</p> <p>Á reit SN16 er leyfi í gildi.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. mótvægisáðgerða:</i></p> <p>Lagt er til að staðsetja bauju við enda áhrifasvæði vitans þar sem SN reitur fellur innan hvíts geira. Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda.</p> <p><i>Tillaga starfshóps m.t.t. útfærslu strandsvæðisskipulags:</i></p> <p>Lagt er til að bæta Vegagerðinni og Samgöngustofu við sem umsagnaraðila. Ákvæði um að gæta þurfi að öryggi siglinga verði einnig bætt við.</p> <p>Viðbætur við lýsingu og ákvæði eru eftirfarandi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Við ákvörðun um leyfi skal umsækjandi leggja fram gögn um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvarfestinga og sjómerkingar sem áætlað er að setja upp ásamt áhættumati um siglingaöryggi og leita umsagnar 	<p>Svæðisráð þakkar starfshópi fyrir gagnlegar ábendingar um hvernig hægt er að stuðla að siglingaöryggi. Svæðisráð hefur haft tillögur starfshópsins sem snúa að strandsvæðisskipulagi til hliðsjónar við mótun endanlegrar skipulagstillögu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit SN16:</u></p> <p><u>Sértæk ákvæði:</u></p> <p>Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur inn á hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal taka afstöðu til vöktunar fuglalífs þar sem starfsemi kann að hafa áhrif á það.</p> <p>Við ákvörðun um leyfisveitingar skal leita umsagnar Landhelgisgæslunnar um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festinga.</p> <p>Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafli 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafli 6.2.1.</p>

	<p>Vegagerðarinnar, Samgöngustofu, Landhelgisgæslunnar og viðkomandi hafnaryfirvalda.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Þar sem leyfissvæði fiskeldis liggur að hvítum ljósgeira vitaljósa skal sjókvíaeldisstöð ekki vera nær mörkum ljósgeirans en 50 metra nema að áhættumat leiði í ljós að fjarlægðin þurfi að vera meiri. Botnfestingar fiskeldiskvía (tóg og akkeri) skulu vera á meira en 15 metra dýpi (miðað við sjókortanúll) þar sem þær eru innan þess svæðis sem hvítur vitageiri afmarkar. - Meðan að breytingar hafa ekki átt sér stað á siglingarleiðum er ekki heimilt að vera með búnað nær en 50 metra frá mörkum hvíts ljósgeira, nema að áhættumat leiði í ljós að fjarlægðin þurfi að vera meiri. <p>Við nýtingu reitsins þarf að gæta að öryggi siglinga á SI8, þar með talið við útsetningu á búnaði og þjónustu við staðbundna nýtingu.</p>	
<p>62</p>	<p>Orkustofnun</p> <p>„Skv. almennu skipulagsákvæði er ekki gert ráð fyrir orkuvinnslu innan SN skipulagsreit. Orkustofnun gerir í sjálfu sér ekki athugasemdir við þá skipan miðað við núverandi stöðu, en bendir á að þegar betri upplýsingar liggja fyrir um hagkvæmni mismunandi orkuvinnsluaðferða geti sú staða komið upp að slíkir kostir þyki hagkvæmir innan tilgreindra SN reita. Verður að mati Orkustofnunar að liggja fyrir möguleiki á hagkvæmnigreiningu þannig að nýting hafsvæðisins sé til þjóðhagslegrar hagkvæmni. Orkustofnun teldi a.m.k. skynsamlegt að opna á þann möguleika“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir að það þurfi að fylgjast vel með þróun orkuframleiðsluaðferða með það fyrir augum að þær geti rúmast innan reita sem ætlaðir eru til staðbundinnar nýtingar. Orkuframleiðsla er heimil á reitum fyrir almenna nýtingu. Þeir reitir ná yfir ríflega helming alls skipulagsvæðisins. Á meðan ekki er ljóst hvort orkuframleiðsluaðferðir fari saman með annarri nýtingu sem fer fram á reitum fyrir staðbundna nýtingu, telur svæðisráð ekki tímabært að fjalla um þann möguleika. Þróist tækni í orkuframleiðslu á þann veg að hún fari saman með staðbundinni nýtingu telur svæðisráð að komin sé forsenda til að gera breytingar á reglugerð um gerð strandsvæðisskipulags.</p>

Almenn nýting

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
63	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í greinargerðunum, þar sem fjallað er um skipulagsreiti í nýtingarflokknum Almenn nýting (A), kemur fram að heimilt sé að vera með staðbundna auðlindanýtingu, svo sem fiskeldi, skeldýrarækt, efnistöku og ræktun, slátt sjávargróðurs og sambærilega nýtingu innan þeirra reita að teknu tilliti til hagsmuna almennrar nýtingar. Umhverfisstofnun telur mikilvægt að fiskeldi sé innan skipulagsreitsins Staðbundin nýting (SN). Með því sé fyrirsjáanleiki og skýrleiki aukinn.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að heimild til að leyfa fiskeldi á <i>almennri nýtingu</i> er hluti af því að veita ákveðinn sveigjanleika bæði fyrir nýja starfsemi en ekki síst fyrir starfsemi sem þegar er á svæðinu og sem vegna aðstæðna þarf að flytja um set.</p> <p>Við framfylgd skipulagsins þarf að liggja fyrir rökstudd beiðni frá leyfisveitenda um að veita eigi undanþágu á reitum fyrir <i>Almenna nýtingu</i> og fyrir <i>Staðbundna nýtingu</i> áður en ákvörðun er tekin um hvort heimila eigi slíka undanþágu.</p>
64	<p>Fiskeldi Austfjarða / Laxar fiskeldi</p> <p>„Við reit almennrar nýtingar í Seyðisfirði, A2, segir í sértæku ákvæði: „ekki er gert ráð fyrir frekari nýtingu sem krefst staðbundins búnaðar og takmarkar aðgengi að veiðislóð eða aðstæður til siglinga“. Fara félögin þess eindregið á leit að umrætt ákvæði verði látið niður falla, eða að öðrum kosti að nærsvæði eldissvæða í Seyðisfirði verði skilgreind sem aðskilinn reitur almennrar nýtingar, utan reits A2, og lúti ekki sama sérákvæði. Ef aðstæður krefjast þess að gera þurfi smávægilega breytingu á legueldisstöðvar, t.d. vegna nauðsynlegrar tilfærslu á einstaka botnfestingum, er félaginu afar mikilvægt að hafasvigrúm til þeirra ráðstafana. Það er ekki óalgengt að fyrirtækjum á sviði fiskeldis reynist nauðsynlegt að gera minniháttarbreytingar á eldissvæðum eftir að reynsla er komin á rekstur á tilteknu svæði. Ef á reynir myndi sérákvæðið torvela slíkar breytingar verulega, án þess að fyrir liggi skýrástæða eða rökstuðningur. Það er því mikilvægt að sérákvæðinu verði breytt með fyrirhugaða starfsemi í huga, eða</p>	<p>Svæðisráð skilur þau sjónarmið að gott sé að veita örlítið rúm til sveigjanleika fyrir staðbundna nýtingu. Aðrar takmarkanir í Seyðisfirði gera það að verkum að svigrúm til að nýta reit <i>almennrar nýtingar</i> fyrir staðbundna nýtingu er mjög takmarkað. Til viðbótar eru svo viðmið í kafla 7.3 sem þarf að uppfylla áður en leyfi til staðbundinnar nýtingar væru gefin út á reitum <i>almennrar nýtingar</i>. Svæðisráð telur því rétt að mæta tillögu Fiskeldis Austfjarða og gera breytingar á sértækum ákvæðum reitsins.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á reit A2:</u></p> <p>Sértæk ákvæði:</p> <p>Ekki er gert ráð fyrir frekari nýtingu sem krefst staðbundins búnaðar og takmarkar aðgengi að veiðislóð eða aðstæður til siglinga.</p>

	að markaðir verði aðrir reitir í flokki almennrar nýtingar umhverfis eldissvæðin án umrædds sérákvæðis.“	
65	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Í skipulagstillögu ykkar er ekki minnst einu orði á menningar og fræðsluatriði Skálanes, sjá slóðina https://skalanes.com. Þar er rekin merk rannsóknarstarfsemi á náttúrufari í samvinnu við erlenda háskóla. Samt dettur ykkur ekki í hug að merkja það svæði í græna flokkinn “Umhverfi og náttúra(UN)”. Um leið og helgunarsvæði hefur fengið rétta breidd og ef reynt yrði að færa kvíarnar til út af því, væru þær komnar í túnfótinn á náttúruparadísinni Skálanesi. “</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á lýsingu á reit A2:</u></p> <p>Lýsing:</p> <p>Innst í firðinum er akkerislægi og tryggja þarf aðkomu stórra skemmtiferðaskipa að höfninni. Þar er einnig skipsflakið El Grillo sem er merkt með ljósdufli. Norðanmegin í firðinum eru aðliggjandi svæði á landi á náttúruminjaskrá (C-hluti nr. 607) en svæðið er víðlent og fjölbreytt með litríkum bergmyndunum, svo sem líparíti. Fjölskrúðugur og sérstæður gróður og grösug dalverpi eru norðan undir Bjólfi og eyrar með minjum um byggð. Einnig nýtur svæðið hverfisverndar samkvæmt Aðalskipulagi Borgarfjarðarhrepps 2004-2016. Sunnanmegin er Austdalur sem er á náttúruminjaskrá (C-hluti nr. 608) og við Brimnes er mikilvægt fuglasvæði sem nær til sjávar. Í Skálanesi er rannsóknarstarfsemi í menningar og fræðsluatriðinu Skálanes og eru þar stundaðar rannsóknir á náttúrufari í samvinnu við erlenda háskóla.</p>

Náttúruvá

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
66	<p>Veðurstofa Íslands</p> <p>„Rétt er að leggja áherslu á ofanflóðahættuna í strandsvæðisskipulaginu, en í 16. gr. í reglugerðar 505/2000 segir:</p> <p><i>Ef gildandi svæðis- og/eða aðalskipulag er ekki í samræmi við gert hættumat skal endurskoða skipulagið þannig að það verði í samræmi við hættumatið. Hættumati skal skila inn sem fylgiskjali með tillögu að svæðis- og aðalskipulagi þar sem það á við. Skipulagsáætlanir fyrir svæði utan þéttbýlis skulu ætíð samþykktar og/eða staðfestar með fyrirvara um hugsanlega ofanflóðahættu sem ljós kann að verða við hættumat á einstökum svæðum, sbr. 1. mgr. 8. gr.</i></p> <p><i>Taka skal fullt tillit til hættumats við alla skipulagsgerð. Við endurskoðun aðalskipulags skal sveitarstjórn meta hvort ástæða sé til að endurskoða hættumat.</i></p> <p><i>Óheimilt er að skipuleggja íbúðabyggð, frístundabyggð eða svæði fyrir atvinnustarfsemi á áður óbyggðum svæðum nema tryggt sé að áhætta fólks m.t.t. ofanflóða verði ásættanleg, sbr. 11. gr.“</i></p>	<p>Svæðisráð tekur undir að meta þarf hættu á ofanflóðum vegna framkvæmda á strandsvæðum og bendir á að slíkt mat þurfi að fara fram í umhverfismati hvernar framkvæmdar.</p> <p>Ráðið telur ástæðu til þess að endurskoða reglugerð um hættumat vegna ofanflóða, flokkun og nýtingu hættusvæða og gerð bráðabirgðahættumats nr. 505/2000 með hliðsjón af þessari nýju skipulagsgerð, sem strandsvæðisskipulagið er, en í reglugerðinni er fjallað um samræmi hættumats við gerð svæðis- og/eða aðalskipulags.</p> <p>Veðurstofa Íslands hefur bent á að skoða þurfi nánar hættu á ofanflóðum við fyrirhugað eldissvæði í Selstaðvík í Seyðisfirði og hefur svæðisráð brugðist við með sértækum skipulagsákvæðum vegna ofanflóðahættu sbr. viðbrögð við umsögn 67.</p> <p>Einnig telur svæðisráð að í umhverfismati framkvæmda þurfi að leggja mat á hættu af slyasleppingum ef líkur eru á að ofanflóð falli á eldiskvíar, sbr. viðbrögð við umsögn 67.</p>
67	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Í skipulagstillögu ykkar segir <i>“Huga þarf að mögulegri ofanflóðahættu”</i></p> <p>Í álitum Skipulagsstofnunar kemur eftirfarandi fram:</p>	<p>Svæðisráð tekur undir að meta þarf hættu á ofanflóðum vegna framkvæmda á strandsvæðum og bendir á að slíkt mat þurfi að fara fram í umhverfismati hvernar framkvæmdar.</p> <p>Svæðisráð telur ástæðu til þess að endurskoða reglugerð um hættumat vegna ofanflóða, flokkun og nýtingu hættusvæða og gerð bráðabirgðahættumats nr. 505/2000 með hliðsjón af þessari nýju skipulagsgerð, sem strandsvæðisskipulagið er, en í reglugerðinni er</p>

<p>“Ef litið er á kvíarnar sem atvinnusvæði þurfa þær að vera innan A svæðis. Kvíarnar í Sörlastaðavík og Skálanesbót uppfylla þetta skilyrði en kvíarnar í Selstaðavík standast ekki þetta viðmið” Það er vítavert og óheimilt að leggja til nýja atvinnuuppbyggingu á svæði sem er á snjóflóðahættusvæði C, sem er staðreyndin í Selstaðavík. Annars staðar í firðinum er verið að skoða rándýran flutning atvinnustarfsemi af C svæðum. Þarna má ekki einu sinni reka niður háa stólpa fyrir hæsnakofa. Halló, eru kvíarnar ekki örugglega atvinnusvæði?”</p> <p>Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir</p> <p>„Lagt er til að sjókvíaeldi verði á snjóflóðahættusvæði C í Selstaðavík. Í áliti Skipulagsstofnunar við umsókn FA um sjókvíaeldi í Seyðisfirði segir á bls. 18: [...]“</p> <p>“Samkvæmt því eru hættusvæðin þrjú, A, B og C., þar sem heimilt er að reisa atvinnuhúsnæði á svæði A, einnig á svæði B, ef ekki er gert ráð fyrir næturgistingu, en frekari takmarkanir eru á mannvirkjagerð á svæði C. Ef litið er á kvíarnar sem atvinnusvæði þurfa þær að vera innan A svæðis. Kvíarnar í Sörlastaðavík og Skálanesbót uppfylla þetta skilyrði en kvíarnar í Selstaðavík standast ekki þetta viðmið.”</p> <p>Þarna leggja Svæðisráðið og starfsmenn Skipulagsstofnunar til að lög um ofanflóð séu brotin. Það er alrangt að leggja til að ný atvinnustarfsemi sé sett á C-svæði á sama tíma og verið er að færa aðra atvinnustarfssemi af C-svæðum, eftir ofanflóðin á Seyðisfirði árið 2020“</p> <p>Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása</p>	<p>fjallað um samræmi hættumats við gerð svæðis- og/eða aðalskipulags.</p> <p>Í minnisblaði Veðurstofunnar vegna mats á hættu á ofanflóðum við fyrirhugaða staðsetningu sjókvía í Seyðisfirði kemur fram að líklega séu kvíar við Selstaðavík á B- eða C- hættusvæði. Hefur svæðisráð brugðist við með sértækum skipulagsákvæðum vegna ofanflóðahættu.</p> <p><u>Eftirfarandi sértæku ákvæði verður bætt við reit SN2 í Selstaðavík:</u></p> <p>Áður en leyfi til fiskeldis er veitt á reitnum þarf að liggja fyrir nánara mat á hættu á ofnflóðum og þannig mögulegri hættu á slysasleppingu vegna ofanflóða.</p> <p>Einnig telur svæðisráð að í umhverfismati framkvæmda þurfi að leggja mat á hættu af slysasleppingum ef líkur eru á að ofanflóð geti raskað eldiskvíum og mun leggja áherslu á það í umhverfismati áætlunarinnar.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í kafli 3, tafla 3.1 í dálkinn <i>Helstu umhverfisáhrif</i> verður bætt við aftast:</p> <p>„<i>Heilbrigði og öryggi</i>“: ... Til að tryggja öryggi og draga úr óvissu er lagt til að í ákvörðunum um staðsetningu innviða og starfsemi skuli metin hætta á afleiðingum ofanflóða, lagnaðaríss og annarrar</p>
--	---

**Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll
Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna
Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil
Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Ellý
A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur
Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn
Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún
Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir,
Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga
Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn
Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar
Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson,
Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá
Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét
Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína
Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson,
Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir,
Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna
Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir,
Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún
Hólmgeirsdóttir, Sigurður Gunnarsson, Sigurður
Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún
Sveinsdóttir, Thorbjörg Jonsdóttir, Tumi
Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný
Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn
Þorvaldsson.**

„Í Selsstaðavík eru tvær neðansjávarskriður merktar á korti og fyrir ofan hana er Brimnesfjallið, sem er eitt mesta og versta snjóflóðasvæði í firðinum.

Í Selsstaðavík gerir Svæðisráðið ráð fyrir sjókvíaelði, sem er matvælaíðnaður, og þar með atvinnustarfsemi, sem má ekki vera á C-svæði ofanflóða skv. vísindafólki Veðurstofunnar.

náttúruvár, þar með talinni mögulegri hættu á slysasleppingum vegna ofanflóða.

	<p>Hvað er Svæðisráðið að hugsa þarna? Slysaslepping verður mikil ef snjóflóð falla í sjó fram. Engar eldiskvíar standast þessar náttúruhamfarir. Hvað ætlar Svæðisráðið að gera í þessum mistökum sínum, að setja matvælaíðnað á C-svæði?“</p>	
<p>68</p>	<p>NASF á Íslandi</p> <p>„Í strandsvæðaskipulaginu er lagt til að sjókvíaeldi verði heimilað við Selstaðavík. Á því svæði er mikil hætta á ofanflóðum. Þetta getur skapað mjög vafasamar aðstæður og boðið upp á stórt umhverfisslys. Helsta ógnin við villta laxastofna í dag er erfðablöndun frá eldislaxi. Sú erfðablönduná sér stað þegar fiskur sleppur úr sjókvíum, syndir upp í ár og hrygnir með villtum laxi. Þetta dregur úr hæfni villta fisksins til þess að lifa af í náttúrunni og gerir hann á endanum útdauðann. Nú þegar sjáum við dæmi um slysasleppingar á Íslandi, oftast út af slæmu veðri. Nýlega veiddust 16 eldislaxar í Mjólka í Arnarfirði, þrátt fyrir að ekkert af fiskeldisfyrirtækjunum kannaðist við það að lax hefði sloppið hjá sér. Allar stærstu slysasleppingar sem hafa átt sér stað hafa orsakast af slæmu veðri, öldum og hamförum. Að stunda sjókvíaeldi á svæði þar sem líkur eru á skriðum og ofanflóðum er ekkert annað en glæfraleg áhætta með íslenska náttúru og laxastofna. Hér fyrir neðan má sjá lista yfir stærstu slysasleppingar sem hafa átt sér stað og orsakir þeirra.“</p> <p>Landvernd</p> <p>„Hér skal áréttað að mat á náttúruvá og tilheyrandi rannsóknir á skipulagssvæðinu er einmitt stórkostlega ábótavant, má þar nefna t.d. vegna sífellt aukinni hættu á aurskriðum, en þekkt er að við Seyðisfjörð hafa fallið 27 aurskriður sem sjá má á hafsbotnsrannsóknnum og meðal annars á svæðum sbr Selstaðavík sem áætlað er til nýtingar fyrir fiskeldi. Spyrja má því hvort orðalagið „huga að</p>	<p>Svæðisráð tekur undir að meta þarf hættu á ofanflóðum vegna framkvæmda á strandsvæðum og bendir á að slíkt mat þurfi að fara fram í umhverfismati hveurrar framkvæmdar þ.m.t. mat á hættu af slysasleppingum ef líkur eru á að ofanflóð geti raskað eldiskvíum. Svæðisráð hefur brugðist við með sértækum skipulagsákvæðum vegna ofanflóðahættu, sbr. viðbrögð við umsögn 67.</p> <p>Ráðið telur ástæðu til þess að endurskoða reglugerð um hætumat vegna ofanflóða, flokkun og nýtingu hættusvæða og gerð bráðabirgðahættumats nr. 505/2000 með hliðsjón af þessari nýju skipulagsgerð, sem strandsvæðisskipulagið er, en í reglugerðinni er fjallað um samræmi hættemats við gerð svæðis- og/eða aðalskipulags.</p>

<p>viðnámsþrótti við náttúruvá” sé tilhlýðilegt með tilliti til þeirra gríðarlegu áforma um fiskeldi sem að svæðisráð hefur lagt til í Seyðisfirði. Landvernd áréttar að við tillögugerð í skipulagi verður að gera þá lágmarkskröfu að þegar lögð eru til gríðarstór verkefni á borð við fyrirhugað fiskeldi eins og í Seyðisfirði að gerðar verði ítarlegar rannsóknir sbr. í tengslum við náttúruvá vegna stóraukinnar hættu á aurskriðum sem geta haft mjög neikvæðar afleiðingar sem reyndin hefur sýnt. Flóðbylgjur frá bæði snjó- og aurskriðum geta fært t.d. sjókvíar og aðra starfsemi á kaf og gjöreyðilagt. Seyðisfjörður allur þarfnast sérstakrar áhættugreiningar í þessum efnum og því er meiningar- og metnaðarlaust að setja fram í stefnu að það eigi einvörðungu að „huga að”</p>	
---	--

Framfylgd

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
69	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>"Umhverfisstofnun telur skýrara ef skipulagið hefur tiltekinn gildistíma, eins og skipulagsáætlanir hafa almennt, sérstaklega að teknu tilliti til svæða þar sem í sérákvæðum er tilgreind víkjandi starfsemi."</p>	<p>Ekki er kveðið á um gildistíma skipulagsins í lögum og er gert ráð fyrir að við gerð landsskipulagsstefnu sé hægt að leggja mat á hvort endurskoða þurfi skipulagið ásamt því að ráðherra, Skipulagsstofnun eða aðliggjandi svæðisráð geta óskað eftir breytingum.</p>
70	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Starfsleyfi sem Umhverfisstofnun gefur út gilda almennt í 16 ár í samræmi við 1. málsl. 2. mgr. 6. gr. og 1. mgr. 15. gr. laga nr. 7/1998 um hollustuhætti og mengunarvarnir. Samkvæmt 1. mgr. 6. gr. laga nr. 7/1998 skal allur atvinnurekstur sem sótt er um starfsleyfi fyrir að vera í samræmi við skipulag samkvæmt skipulagslögum og lögum um skipulag hafs- og strandsvæða. Þar sem starfsleyfi eru gefin út til tiltekins tíma er Umhverfisstofnun heimilt að endurskoða og breyta starfsleyfi áður en gildistími þess er liðinn vegna breyttra forsendna, svo sem ef breytingar verða á skipulagi, sbr. 2. mgr. 6. gr. laga nr. 7/1998. Starfsleyfi geta jafnframt verið endurskoðuð og þeim breytt ef breytingar verða til að mynda á mengunarvörnum, umfangi eða eldisbúnaði í fiskeldi.</p> <p>Umhverfisstofnun bendir á að í lögum nr. 7/1998 er ekki mælt fyrir um endurnýjun starfsleyfis heldur endurskoðun. Þá er af 6. gr. laganna ljóst að gerður er greinarmunur á því hvort um ræði útgáfu nýs starfsleyfis, sbr. 1. mgr. eða endurskoðun og breytingu gildandi starfsleyfis, sbr. 2. mgr., einnig 14. og 15. gr. laganna. Útgáfa nýs starfsleyfis getur einungis átt sér stað þegar umsóknaraðili hefur ekki gilt starfsleyfi fyrir þeirri starfsemi sem hann sækir leyfi fyrir, sbr. úrskurð</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendingu um endurskoðun leyfa. Vegna annarra breytinga fellur ákvæðið út, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 32.</p>

	<p>úrskurðarnefndar umhverfis- og auðlindamála nr. 43/2021 (Eldsneytisbirgðastöð). Rekstraraðilar sem eru með gildandi starfsleyfi fá því ekki gefin út ný leyfi heldur eru þau almennt endurskoðuð.</p> <p>Verði tillagan óbreytt gæti það leitt til þess að fiskeldið muni ekki víkja á sumum stöðum fyrr en eftir mörg ár eða allt að 16 árum sem mætti segja að fari gegn markmiðinu, þ.e. að vernda fjarskiptastrengi. Þá er það óskýrt hvenær um endurnýjun sé að ræða þar sem lögin gera ráð fyrir endurskoðun starfsleyfis. Þó er mikilvægt að taka fram að ekki er æskilegt að breyta orðalaginu með því að segja að ekki verði um endurskoðun leyfa þar sem endurskoðun getur falið í sér breytingu á mengunarvörnum, umfangi, kennitölu eða eldisbúnaði en slíkar breytingar eru tíðar í starfsleyfum fyrir fiskeldi. Þá gæti það haft letjandi áhrif á að rekstraraðilar að skipta yfir í umhverfisvænni lausnir, t.d. búnað.</p> <p>Stofnunin leggur til að setja fram tímamörk í skipulaginu sem felst í því að fyrir þann tíma skuli starfsemin víkja. Samkvæmt 40. gr. laga nr. 7/1998 skulu rekstraraðilar atvinnurekstrar, sbr. viðauka I-IV, tryggja að starfsemi þeirra sé rekin í samræmi við ákvæði laganna, reglugerða settum samkvæmt þeim og starfsleyfissskilyrðum. Ef frávik verða er þeim fylgt eftir í eftirliti og eftir atvikum með þvingunarúrræðum eða viðurlögum. Loks má benda á að mikilvægt er að gæta jafnræðis og tryggja að fyrirkomulagið verði skýrt og fyrirsjáanlegt.“</p>	
71	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í greinargerðum áætlananna kemur fram að ef vafi leiki á, leiðbeini Skipulagsstofnun um samræmi framkvæmda og starfsemi við strandsvæðisskipulagið. Mikilvægt sé að leyfisveitendur leiti umsagnar Skipulagsstofnunar um samræmi við strandsvæðisskipulagið þegar fjallað er um</p>	<p>Svæðisráð tekur undir að skýra megi betur hlutverk Skipulagsstofnunar að þessu leyti.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á inngangi að 7. kafla:</u></p> <p>Ef vafi leikur á, leiðbeinir Skipulagsstofnun um samræmi framkvæmda og starfsemi við strandsvæðisskipulagið. Í þeim</p>

	<p>leyfisumsóknir. Umhverfisstofnun gerir ekki athugasemdir við ofangreint ferli en telur að mikilvægt sé að skipulagsáætlanirnar séu skýrar um hvort leita skuli umsagnar Skipulagsstofnunar við allar leyfisveitingar vegna starfsemi á skipulagssvæðunum eða einungis þegar vafi leiki á um samræmi við skipulagið. Einnig má vera skýrara hvað átt er við með umfjöllun leyfisumsókna.“</p>	<p>tilvikum er mikilvægt að leyfisveitendur leiti umsagnar Skipulagsstofnunar um samræmi við strandsvæðisskipulag snemma í leyfisveitingaferlinu og umhverfismatsferli þar sem það á við.</p>
72	<p>Matvælastofnun</p> <p>„Í nokkrum stöðum í skipulaginu kemur fram að við ákvörðun um leyfisveitingar skuli leita umsagnar Landhelgisgæslunnar og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðvar og festingar. Matvælastofnun telur heppilegra að slíkt samráð komi fyrir fyrir í ferlinu, þ.e.a.s. þegar framkvæmdin er skoðuð m.t.t. laga nr. 111/2021 um umhverfismat framkvæmda og áætlana. Slíkt myndi leiða til þess að hægt sé að bregðast við athugasemdum um staðsetningu og festingar á víðtækari hátt“</p>	<p>Svæðisráð telur að mikilvægt sé að skýrt sé hvenær í því ferli sem leiðir til leyfisveitinga ákveðin þætti fari fram. Ákvæði um að leita skuli umsagna Landhelgisgæslu og Samgöngustofu um staðsetningu sjókvíaeldisstöðva og festinga falla út þar sem almennu skipulagsákvæði um gerð áhættumats verði bætt við nýtingarflokkinn <i>staðbundin nýting</i>, sbr. viðbrögð við umsögn 31.</p> <p>Einnig telur svæðisráð mikilvægt að endurskoða orðalag ákvæða sem varða ákvörðun um leyfisveitingar.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á skipulagsgreiningarferli:</u></p> <p>Við umhverfismat og ákvörðun um leyfisveitingar skal taka afstöðu til vöktunar fugla og sela þar sem starfsemi kann að hafa áhrif á dýrategundirnar.</p> <p>Breyta þarf orðalagi þannig að öll sambærileg ákvæði breytist á sama hátt.</p>
73	<p>Matvælastofnun</p> <p>„Í skipulaginu kemur fram að við leyfisveitingu skuli stofnunin taka afstöðu til sjónrænna áhrifa af starfsemi fiskeldisins. Matvælastofnun telur slíkt óraunhæft nema matskvarðar séu til staðar til viðmiðunar“</p>	<p>Sjónræn áhrif eru skoðuð í umhverfismati og þróast hefur aðferðafræði við það, t.d. gerð sýnileikakorta, ásýndarmynda og teikninga sem hjálpa til við að átta sig á stærðum, staðsetningum í landslagi og hlutföllum. Fyrir framkvæmdir sem eru matskyldar skv. lögum nr. 111/2021 má reikna með að slíkar greiningar liggi fyrir.</p>

74	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í umfjöllun um almenn skipulagsákvæði vegna skipulagsreita í nýtingarflokknum</p> <p>Siglingar kemur meðal annars fram að „almennt er ekki gert ráð fyrir haugsetningu innan reita fyrir siglingar en mögulegt er að veita slík leyfi að undangenginni umsögn hafnaryfirvalda þar sem ekki er mælt gegn slíkri nýtingu.“ Umhverfisstofnun vekur athygli á að allt varp efna og hluta í hafið er háð leyfi Umhverfisstofnunar. Notkun efnis í opna landfyllingu telst vera varp í hafið og er leyfis skyld, sbr. leiðbeinandi reglur um meðferð dýpkunarefnis.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að Umhverfisstofnun sé talin upp sem leyfisveitandi í kafla 7.5 vegna varpsefna og hluta í hafið.</p>
75	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í skipulagstillögunum er fjallað um hvort framkvæmdir utan friðlýstra svæða geti á einhvern hátt haft áhrif inn á friðlýstu svæðin. Umhverfisstofnun vill vekja athygli á að skv. 54. gr. laga nr. 60/2013 um náttúruvernd þarf að leita umsagnar Umhverfisstofnunar áður en leyfi er veitt ef framkvæmdir geta haft áhrif á verndargildi svæðanna, eins og segir í greininni; „Ef starfsemi eða framkvæmdir utan friðlýsts svæðis, sem leyfis skyldar eru samkvæmt öðrum lögum, geta haft áhrif á verndargildi friðlýsta svæðisins skal taka mið af því við ákvörðun um veitingu leyfis. Leita skal umsagnar Umhverfisstofnunar áður en leyfi er veitt. Setja má skilyrði til að koma í veg fyrir skaða af starfseminni eða framkvæmdunum á hinu friðlýsta svæði.““</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna og bætir Umhverfisstofnun við í umfjöllun um leyfisveitendur.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á kafla 7.5:</u></p> <p>Á eftir upptalningu á leyfisveitendum kemur:</p> <p>Ef starfsemi eða framkvæmdir utan friðlýsts svæðis, sem eru leyfis skyldar samkvæmt öðrum lögum, geta haft áhrif á verndargildi friðlýsts svæði skal taka mið af því við ákvörðun um veitingu leyfis og leita umsagnar Umhverfisstofnunar áður en leyfi er veitt.</p>
76	<p>Minjastofnun</p> <p>„Í kafla 7.5 er fjallað um leyfisveitendur og þar segir að tiltekin starfsemi sem fer fram á strandsvæðum sé háð leyfum og er leyfisveiting í höndum ýmissa stofnunna. Samkvæmt listanum yfir helstu leyfisveitendur er Minjastofnun ekki getið.</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á kafla 7.5:</u></p>

	<p>Minjastofnun Íslands þyrfti að geta þarna sem hluta af leyfisveitendum enda það stjórnvald sem fer með umsjón menningarminja og mikilvægt að umsögn hennar og afstaða til þess hvort menningarminjar séu í hættu innan tiltekins svæðis vegna framkvæmda og leyfisveitingar liggi fyrir sbr. lög um menningarminjar nr. 80/2012.“</p>	<p>Leita þarf leyfis Minjastofnunar ef hættu er á að fornleifum verði raskað með framkvæmdum á skipulagssvæðinu, sbr. 21. gr. laga um menningarminjar.</p> <p>Eftirfarandi breyting verður gerð á kafla 6.1:</p> <p>Á eftir fjórðu málsgrein í kaflanum "6.1 Takmarkaðar upplýsingar" kemur:</p> <p>Þá liggja ekki fyrir upplýsingar um menningarminjar á hafsbotni og því mikilvægt að leitað sé umsagnar Minjastofnunar vegna framkvæmda á skipulagssvæðinu, við umhverfismat framkvæmda og áður en leyfi er veitt.</p>
77	<p>Æðarræktarfélagið</p> <p>„Í ályktunum félagsins er talið að brýn nauðsyn sé á því að rannsaka og vakta áhrif sjókvíaeldisstöðva og stækkunar þeirra á lífríki sjávar (t.d. sem leiðir af notkun lyfja/eiturefna í kvíum og setmyndunar vegna úrgangs) og þar með beina og óbeina hættu fyrir vöxt og viðkomu æðarfugls. Sama gildir um vinnslu sjávargróðurs, t.d. þangskurð, en í sjávargróðrinum finnur æðarfuglinn æti og skjól. Jafnframt má sem dæmi nefna möguleg áhrif kalkþörungavinnslu, olíumengunar og öflunar sjávarfangs á grunnslóðum, t.d. hrognkelsaveiðar.“</p>	<p>Svæðisráð telur að efla beri rannsóknir á náttúrufari, dýralífi og umhverfis strandsvæðis Austfjarða. Í umfjöllun um framfylgd strandsvæðisskipulagsins er því sérkafla um nauðsyn þess að sett verði af stað heildstæð umhverfisvöktun á strandsvæði Austfjarða. Skerpt verður á umfjöllun um hlutverk stofnana í kafla 7.2 Vistkerfisnálgun, umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>

Vöktun og rannsóknir

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
78	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í kafla 1.3 í greinargerð sem nefnist Tengsl við aðrar áætlanir og áhrif á leyfisveitingar og aðra starfsemi vantar að tengja strandsvæðisskipulagið við nýútgefna vatnaáætlun sem staðfest var af ráðherra í apríl sl. Vatnaáætlun er unnin á grunni laga nr. 36/2011 um stjórn vatnamála. Markmið laganna er að vernda allt vatn (yfirborðsvatn, þ.e. strandsjó, stöðuvötn, árósarvötn og straumvötn sem og grunnvatn) og vistkerfi þess. Auk þess er markmiðið að hindra frekari rýrnun vatnsgæða og bæta ástand vatnavistkerfa til þess að vatn njóti heildstæðrar verndar. Jafnframt er lögunum ætlað að stuðla að sjálfbærri nýtingu vatns sem og langtímavernd vatnsauðlindarinnar. Samkvæmt 28. gr. laganna skulu opinberar áætlanir á vegum stjórnvalda, svo sem vegna skipulagsmála, náttúruverndar, orkunýtingar og samgangna, vera í samræmi við þá stefnumörkun um vatnsvernd sem fram kemur í vatnaáætlun. Jafnframt segir í sömu grein að við endurskoðun eða breytingu skipulagsáætlunar sveitarfélags skal, þegar við á, samræma skipulagsáætlunina vatnaáætlun innan sex ára frá staðfestingu vatnaáætlunar.“</p>	<p>Áætlanir í kafla 1.3 eru taldar upp í dæmaskyni. Ekki ástæða til að breyta því. Svæðisráð bendir á að í kafla 7.2 um vistkerfisnálgun, að umhverfisvöktun verði bætt við vöktun á ástandi sjávar, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 79 og hlutverk viðkomandi stofnana við umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>
79	<p>Hafrannsóknarstofnun</p> <p>„Hafrannsóknarstofnun bendir á að skv. lögum um stjórn vatnamála (nr. 36/2011) skuli vakta vistfræðilega gæðabætti (blaðgræna a, botndýr í seti, þörungur á hörðum botni og næringarefni að vetri til) í strandsjávarvatnshlotum og að eðlilegt sé að við leyfisveitingar vegna starfsemi sem hefur áhrif á lífríki sjávar sé gerð krafa um vöktun þar á.“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir með Hafrannsóknarstofnun að eðlilegt sé að gerð sé krafa um vöktun á ástand sjávar við leyfisveitingar.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á markmiði í kafla 4.1:</u></p>

	Stuðlað verði að markvissri vöktun umhverfis, svo sem sjávarstöðubreytinga, breytinga á hitastigi og súrnun sjávar og breytinga á ástandi sjávar og lífríki.
--	--

Umhverfismat

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
80	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í umhverfismati skipulagstillagnanna á bls. 9 er sýnd tafla fyrir umhverfisþætti, en undir kafla um strandsjó er gert ráð fyrir að skipulagið hafi óveruleg áhrif á strandsjó. Umhverfisstofnun bendir á það sem kemur fram hér að ofan að enn vantar gögn um ástand vatnshlota í strandsjó til að hægt sé að segja til um hvert er raunverulegt ástand þeirra. Leggja þarf mat á það hver áhrifin eru á vatnshlotin ef öll sú nýting sem ráðgerð er fer af stað.</p> <p>[...] Í kafla um Strandsjó vill Umhverfisstofnun benda á að álagsgreining vegna fyrstu vatnaáætlunar fór fram árið 2013 og síðar árið 2019 var bætt við álagi vegna fráveitu og fiskeldis. Sú greining byggir á gögnum frá ýmsum aðilum um álag á vatn. Vöktun í vatnshlotum sem eru notuð til viðmiðunar á góðu náttúrulegu ástandi er sett fram í vöktunaráætlun vatnaáætlunar. Eins og fram kemur hér að ofan þá fer vöktun vatns vegna atvinnurekstrar sem getur haft í för með sér mengun samkvæmt ákvæðum starfsleyfis.</p> <p>[...] Umhverfisstofnun tekur undir það sem segir í umhverfismati þar sem fjallað er um samlegðaráhrif mismunandi áhrifaþátta, t.d. varðandi Eldi og ræktun, að þar</p>	<p>Í umhverfismati strandsvæðisskipulagsins hefur verið horft til fyrirbyggjandi gagna. Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar er lykilgagn en í því birtist mat á þoli fjarða eða afmarkaðra hafsvæða til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið og þannig að viðkomandi vatnshlot uppfylli umhverfismarkmið sem sett eru fyrir það samkvæmt lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011.</p> <p>Rétt er að gögn vanti um ástand vatnshlota, því er lagt til að breyta áhrifum úr óveruleg í óviss. Jafnframt bendir svæðisráð á að leiði vöktun á ástandi vatnshlota í ljós að ástand þess uppfylli ekki skilyrði sem sett eru í lögum um stjórn vatnamála ber að fara í aðgerðir til að ná góðu ástandi.</p> <p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi en kemur fram í burðarþolsmati. Í tillögunni eru einnig kveðið á um nauðsyn þess að styrkja rannsóknir og heildstæða vistkerfisvöktun til að hægt sé að fylgjast með hvort áhrif starfsemi innan skipulagsins séu í samræmi við vistkerfisnálgun. Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins.</p>

<p>sem svæðin liggja að annarri nýtingu þurfi að gæta sérstaklega að samlegðaráhrifum og hugsanlegum árekstrum í leyfisveitingum og vöktunaráætlunum. Einnig þarf að huga að samlegðaráhrifum með starfsemi á landi“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir með Umhverfistofnun að gæta þurfi sérstaklega að samlegðaráhrifum í vöktunaráætlun. Þörf er á því að bregðast við því með því að skerpa betur á umfjöllun í skipulagsgreinargerð um hlutverk mismunandi stofnana þegar kemur að umhverfisvöktun.</p> <p>Tekið er undir að gögn um ástand vatnshlota eru takmörkuð og því er lagt til að breyta áhrifum á strandsjó úr óveruleg í óviss. Jafnframt bendir svæðisráð á að leiði vöktun á ástandi vatnshlots í ljós að ástand þess uppfylli ekki skilyrði sem sett eru í lögum um stjórn vatnamála ber að fara í aðgerðir til að ná góðu ástandi.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á kafla 7.1. Vistkerfisnálgun, Umhverfisvöktun:</u></p> <p>Eins og fram kemur í 2. kafla er sjálfbær nýting og vistkerfisnálgun meðal leiðarljósa strandsvæðisskipulags Austfjarða.</p> <p>Vistkerfisnálgun felur í sér að ákvarðanir um nýtingu séu byggðar á þekkingu og vöktun á viðkomandi vistkerfi á hverjum tíma og varðaðri áætlun um nýtingu, vöktun og vernd umhverfis og náttúru. Mikilvægt er að styrkja þekkingargrunninn til að undirbyggja framfylgd skipulagsins sem og breytingar á því í framtíðinni. Að mati svæðisráðs er nauðsynlegt að efla umhverfisvöktun, rannsóknir og vöktun á umhverfi og lífríki á skipulagssvæðinu til að einstakar leyfisveitingar um nýtingu byggist geti ávallt byggt á réttum bestum bestu mögulegu upplýsingum og að athafnir manna séu á þann hátt að ekki verði hnignun í lífríki hafsins á skipulagssvæðinu. Hljótist skaði af fyrir vistkerfi sjávar. Skipuleg Regluleg vöktun er jafnframt forsenda þess að bregðast megi við tímanlega ef mál þróast á verri veg, ef hnignun verður í vistkerfum sjávar. Í þessu samhengi þarf að horfa til ástandsflokkunar strandsjávar á Íslandi eins og kveðið er á um í lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011. Að sama skapi er mikilvægt að ákvarðanir Ákvarðanir um breytingar á strandsvæðisskipulaginu eða endurskoðun þess geti byggst þarf að byggja á sem bestum</p>
--	--

		<p>upplýsingum bestri þekkingu. Áhrif á umhverfi af völdum loftslagsbreytinga knýja enn frekar á um virka umhverfsvöktun. Þrjár stofnanir fara með hlutverk í vöktun og rannsóknum í þessu sambandi. Það eru Hafrannsóknarstofnun, Umhverfisstofnun og Náttúrufræðistofnun Íslands samkvæmt lögum.</p> <p>Hafrannsóknarstofnun skal skv. lögum nr. 112/2015 rannsaka lífsskilyrði og lífnaðarhætti gróðurs, dýrasvífs og botndýra, einkum vistfræðileg tengsl hinna ýmsu samfélaga og samhengi þeirra við nytjastofna í sjó og í ferskvatni og rannsaka hvernig fiskeldi og fiskrækt megi best stunda í sátt við íslenska náttúru og villta stofna. Umhverfisstofnun skal skv. lögum um stjórn vatnamála nr. 15/2011 samræma vinnu við gerð vatnaáætlunar, aðgerðaáætlunar og vöktunaráætlunar, vinna tillögur um vatnaáætlun, aðgerðaáætlun og vöktunaráætlun í samvinnu við viðkomandi sveitarfélög að höfðu samráði við vatnasvæðisnefndir og ráðgjafarnefndir og hafa umsjón með framkvæmd aðgerðaáætlunar og vöktunaráætlunar. Náttúrufræðistofnun Íslands skal skv. lögum nr. 60/1992 bera ábyrgð á vöktun lykilþátta íslenskrar náttúru að því marki sem hún er ekki falin öðrum stofnunum með lögum eða reglum settum á grundvelli þeirra.</p> <p>Gert er ráð fyrir að svæðisráð beiti sér fyrir því Svæðisráð leggur áherslu á að komið verði á fót heildstæðri umhverfsvöktun lykilbreyta á skipulagssvæðinu og að niðurstöður þeirrar vöktunar verði gerðar aðgengilegar svo þær nýtist við frekari skipulagsgerð og leyfisveitingar á svæðinu. Þetta getur til dæmis varðað sjávarstöðubreytingar, breytingar á hitastigi og súrnum sýrustigi sjávar og breytingar á lífríki. Stefnt Miðað verði við að því að skýrsla um umhverfsvöktun ítarleg samantekt á ástandi sjávar og vistkerfa á skipulagssvæðinu liggi fyrir þegar unnið er verður að landsskipulagsstefnu og taka skal afstöðu til þess hvort endurskoða skuli strandsvæðisskipulagið.</p>
--	--	---

		<p>Með vísun til ofanritaðs vill svæðisráð beina því til matvælaráðherra og umhverfis-,orku- og loftslagsráðherra að ráðuneytin feli viðkomandi stofnunum, þ.e. Hafrannsóknarstofnun, Umhverfisstofnun og Náttúrufræðistofnun, að undirbúa samræmda áætlun um rannsóknir og reglulega vöktun lykilbreyta til að treysta í framkvæmd vistkerfisnálgun á skipulagssvæðinu og tryggja jafnframt framkvæmd áætlunarinnar eftir atvikum í samvinnu við sveitarfélög á svæðinu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 3, tafla 3.1.:</p> <p>Í dálk vægiseinkunn verður breytt:</p> <p>„Strandsjór“: „Óveruleg áhrif“ breytt í Óviss áhrif.</p> <p>Í dálk Helstu umhverfisáhrif verður bætt við:</p> <p>„Strandsjór“: Vægiseinkunn, óviss áhrif tekur mið af því að gögn um ástand vatnshlota eru takmörkuð. Einnig er tekið mið af því að ákvarðanir um nýtingu auðlinda byggja á vistkerfisnálgun og burðarþolsmati Hafrannsókn</p>
81	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í kafla um Heilbrigði og Öryggi vill Umhverfisstofnun koma því á framfæri að hreinsun á fráveituvatni er skammt á veg komin í þéttbýlum á Vestfjörðum og Austfjörðum og uppfylla fæstar þeirra kröfur um hreinsun fráveituvatns og lagnir útrása. Fráveita er ekki aðeins losun lífrænna efna og næringarefna heldur einnig töluvert mikið magn af úrgangi bæði frá fólki sem hendir hlutum í salernin og með ofanvatni. Tölur sýna að magn rusls sé um hálf kg á hvern íbúa á ári. Slíkt hefur neikvæð áhrif á lífríki hafsins sem og atvinnurekstur sem byggir á afurðum sem eiga að koma úr hreinu íslensku umhverfi. Ljóst er að hér þurfa sveitarfélög að fara í töluverðar</p>	<p>Tekið er undir að mikilvægt sé að upplýsingar um fráveitur í sjó liggja fyrir og séu hafðar til grundvallar við ákvörðun um leyfisveitingar á strandsvæðum Austfjarða.</p> <p>Til þess að tryggja yfirsýn yfir starfsemi á eða við strandsvæði verður upplýsingum um fráveitu útrásir bætt við þá skipulagsreiti sem liggja að þéttbýli, sbr. viðbrögð við umsögnum nr. 38.</p>

	<p>úrbætur og þó að fráveitan sé allra jafnan innan netlaga þá getur áhrif frá fráveitu gætt lengra út í vatnshlotin.“</p>	
82	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í greinargerð kemur fram að áhrif tillögunnar vegna loftslags séu metin óveruleg. Umhverfisstofnun telur ekki tilefni til að segja að umhverfisáhrif á loftslag séu óveruleg í ljósi þeirrar óvissu sem ríki og ætti því að skilgreina sem óviss áhrif. Stofnunin bendir t.a.m. á að reikna má með losun gróðurhúsalofttegunda þegar seyra er losuð í sjó, annars vegar vegna losunar metans í loftfirrðum aðstæðum og hins vegar vegna losunar á N₂O.“</p> <p>Veðurstofa Íslands</p> <p>„Einnig bendir Veðurstofan á að sviðsmyndirnar sem lýst er í viðauka 3: sviðsmyndagreining taka ekki tillit til tímaramma og því er óraunhæft að gefa einkunn út frá loftslagsbreytingu“</p>	<p>Í fyrirbyggjandi umhverfismati er áhersla á losun frá starfsemi og möguleika rekstraraðila til að lágmarka hana. Tekið er undir ábendingu um að óvissa er um langtímaáhrif loftslagsbreytinga og lyfta megi því sjónarmiði hærra í matinu.</p> <p>Svæðisráð leggur til að í umhverfismati verði áhrifum af loftslagsbreytingum breytt í óviss.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 3, tafla 3.1.:</p> <p>Í dálk vægiseinkunn verður breytt:</p> <p>„Loftslag“: „Óveruleg áhrif“ breytt í Óviss áhrif.</p> <p>Í dálk Helstu umhverfisáhrif verður bætt við:</p> <p>„Loftslag“: Í ljósi óvissu langtímaáhrifa loftslagsbreytinga á starfsemi og einnig varðandi samspil umhverfisáhrifa starfsemi og loftslagsbreytinga, eru umhverfisáhrifin metin óviss.</p>
83	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun bendir á að endurskoða mætti töflu 2.1 í umhverfismatinu þar sem að mati stofnunarinnar vantar ýmis atriði. Til að mynda mætti undir umhverfisþættinum auðlindir tiltaka umhverfisvísinn mengandi starfsemi eins og er gert undir umhverfisþættinum strandsjór. Einnig ætti að fella umhverfisvísinn efnistaka og haugsetning undir strandsjó eins</p>	<p>Tekið verður tillit til ábendinga Umhverfisstofnunar um umhverfisvísa og lagatívisanir og verður þeirra getið í umhverfismatsskýrslu.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p>

	<p>og er gert undir auðlindir. Þá vantar tilvísun í lög nr. 7/1998 um hollustuhætti og mengunarvarnir, til dæmis undir kaflanum heilbrigði og öryggi, en lögín eru stoð fyrir reglugerðum sem fjalla nánar um fráveitur og loftgæði. Undir kaflanum loftslagsbreytingar vantar tilvísun í lög nr. 70/2012 um loftslagsmál en aðgerðaáætlun stjórnvalda og stefna stjórnvalda er gerð á grundvelli þeirra laga.“</p>	<p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 2, tafla 2.1.: Í dálk umhverfisvísar verður bætt við: „Strandsjór“: Efnistaka og haugsetning. Í dálk Umhverfisviðmið verður bætt við: „Heilbrigði og öryggi“: Lög um hollustuhætti og mengunarvarnir. „Loftslagsbreytingar“: Lög um loftslagsmál.</p>
<p>85</p>	<p>Veðurstofa Íslands „Hvað einstaka þætti varðar leggur Veðurstofan til að:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Í Umhverfismatinu tafla 2.1 undir liðnum Heilbrigði og öryggi bæta við: „lög um varnir gegn snjóflóðum og skriðuföllum“ - Í Umhverfismatinu tafla 2.1 undir liðnum Loftslagsbreytingar er lagt til að bæta við upplýsingum um aðlögun í umhverfisviðmið og bæta við í umhverfisvísa: „Möguleg aukning á ofanflóðahættu“ - Endurskoða einkunnargjöf um loftslagsbreytingar.“ 	<p>Í fyrirliggjandi umhverfismati er áhersla á losun frá starfsemi og möguleika rekstraraðila til að lágmarka hana.</p> <p>Tekið er undir ábendingu um að óvissa er um langtímaáhrif loftslagsbreytinga og lyfta megi því sjónarmiði hærra í matinu. Vísað er til viðbragða við umsögn nr. 82, um þær breytingar sem gerðar verða á umhverfismatsskýrslu, kafli 3, tafla 3.1, vegna ofangreinds.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p><u>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 2, tafla 2.1.:</u> Í dálk umhverfisvísar verður bætt við: „Loftslagsbreytingar“: Ofanflóðahætta Í dálk Umhverfisviðmið verður bætt við: „Heilbrigði og öryggi“: lög um varnir gegn snjóflóðum og skriðuföllum.</p>

86	<p>Náttúrufræðistofnun Íslands</p> <p>„Þá mætti horfa betur til þess í strandsvæðisskipulaginu að nýta það sem vettvang fyrir heildstætt mat á sammögnun umhverfisáhrifa þeirra mörgu nýtingaráforma sem fjallað er um. Slíkt er alla jafna ekki framkvæmt nægjanlega vel í umhverfismati einstakra framkvæmda og því dýrmætt tækifæri að gera það á þessum vettvangi. Á það bæði við um sammögnun vegna nýtingar á strandsvæðum sem og sammögnun við starfsemi á landi þar sem áhrif eru til sjávar. Fjallað er um þetta stuttlega í greinargerðinni en tilefni væri til að útfæra það betur en gert er í umhverfisskýrslunni. Þá er mikilvægt að fjalla um alla umhverfisþætti sem skipta máli. Varðandi fiskeldi skiptir burðarþolsmat fjarða hverju sinni höfuðmáli til að leggja mat á sammögnunaráhrif frá öllu fiskeldi innan þeirra, en það mat er takmarkað og undanskilur sammögnunaráhrif á aðra umhverfisþætti, t.d. áhrif á viðkvæm búsvæði lífvera, hættu á erfðablöndun við villta fiskistofna, truflun fyrir dýralíf t.d. fugla og sjávarspendýr, ljós- og hljóðmengun frá sjókvíum og aukinni skipaumferð og ekki síst ásynðaráhrif á landslag. Um þessa umhverfisþætti og áhrif á þá mætti fjalla mun betur í strandsvæðisskipulaginu og einnig hvernig skilgreina og útfæra skal ábyrgð á að vakta þessi sammögnunaráhrif, og bregðast við þeim ef þörf þykir á, enda geta margir aðilar komið þar við sögu.</p> <p>Náttúrufræðistofnun telur mikilvægt að benda á að vöktun á áhrifum nýtingar á náttúru og umhverfi er ekki ein og sér nægjanleg aðgerð til að koma í veg fyrir eða bæta upp neikvæð áhrif. Skipulagið gæti fjallað ítarlegar um hvers konar aðgerðir nauðsynlegt væri að fara í ef neikvæð áhrif teljast óásættanleg, t.d. að hætta starfsemi tímabundið eða alveg, flytja hana til eða breyta aðferðafræði við nýtingu. Einnig geta mótvægisáðgerðir</p>	<p>Umhverfismatið beinist að þeirri stefnu sem strandsvæðisskipulag Austfjarða markar og tengsl hennar við aðrar áætlanir stjórnvalda. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur fram í leiðarljósum og markmiðum einstakra viðfangsefna.</p> <p>Í umhverfismati strandsvæðisskipulagsins hefur verið horft til fyrirbyggjandi gagna. Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar er lykildagagn en í því birtist mat á þoli fjarða eða afmarkaðra hafsvæða til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið og þannig að viðkomandi vatnshlot uppfylli umhverfismarkmið sem sett eru fyrir það samkvæmt lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011. Hluti burðarþolsmats er að meta óæskileg staðbundin áhrif af eldisstarfsemi. Með burðarþolsmati er því lagt mat á sammögnunaráhrif ólíkrar starfsemi og nýtingar á gæði sjávar og ástand vatnshlota. Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi en kemur fram í burðarþolsmati. Í tillögunni eru einnig ákvæði um heildstæða vistkerfisvöktun til að hægt sé að fylgjast með hvort áhrif starfsemi innan skipulagsins séu í samræmi við vistkerfisnálgun. Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins. Svæðisráð leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p> <p>Svæðisráð telur því að sú niðurstaða að umhverfisáhrifin af stefnu strandsvæðisskipulagsins séu óveruleg til jákvæð sé trúverðug. Niðurstaðan byggir á að vistkerfisnálgun sé beitt og að ástand vatnshlota versni ekki. Að þessum viðmiðum uppfylltum verða áhrifin talin jákvæð. Með strandsvæðisskipulaginu verður einnig skýrari rammi til að meta áhrif af fjölþættri starfsemi á strandsvæðunum í framtíðinni. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur ekki til framkvæmda fyrr en með útgáfu þess og þá munu</p>

	<p>falið í sér að styrkja verndun annarra svæða í staðinn umfram það sem þegar hefur verið mælt með.</p> <p>Í umfjöllun um áhrif skipulagsins á loftslagsmál er ekki fjallað um möguleikann til kolefnisbindingar sem felst í því að vernda gróskumikil vistkerfi á grunnsævi eins og þaraskóga. Þörf er á að rannsaka betur hvaða tækifæri felast í þessu á Íslandi yfir höfuð“</p>	<p>ákvæðin skila sér í leyfisveitingarferli og umhverfismati einstakra framkvæmda. Mikilvægur þáttur í framfylgd strandsvæðisskipulagsins er að nýta niðurstöður vöktunar á umhverfisþáttum. Leiði þær í ljós neikvæða þróun umhverfisþátta þarf að bregðast við með aðgerðum í viðkomandi starfsemi eða á viðkomandi svæði. Sömuleiðis kann niðurstaðan að leiða til breytinga á strandsvæðisskipulagi og umhverfismati þess.</p> <p>Svæðisráð tekur undir með Náttúrufræðistofnun að fjalla ætti um að með verndum þaraskóga á grunnsævi séu tækifæri til kolefnisbindingar.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 3, tafla 3.9.:</p> <p>Í dálk umhverfisáhrif verður breytt:</p> <p>„<i>Losun gróðurhúsalofttegunda</i>“: Möguleiki til kolefnisbindingar felst í því að vernda gróskumikil vistkerfi á grunnsævi eins og þaraskóga.</p>
87	<p>Minjastofnun</p> <p>„Minjastofnun hefur einnig borist upplýsingar um frekari skipsflök í Seyðisfirði, m.a. skútu við Dvergastein auk heimildar um skútu á hafsbótningum hjá Skálanesi. Einnig hafa leifar af skipum komið upp við veiðar innan svæðisins sem strandsvæðisskipulagið nær yfir og líkur eru taldar á því að fleiri séu að finna á hafsbótningum“</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendingar um frekari upplýsingar um skipsflök í Seyðisfirði. Umhverfismat tillögunnar gerir ráð fyrir að áhrif á menningarminjar séu óviss þar sem að lítil þekking er almennt um minjar á skipulagssvæðinu. Ráðið telur ekki þörf á að breyta mati á áhrifum þrátt fyrir þessar nýju upplýsingar um líklegar minjar í Seyðisfirði. Minjastofnun verður bætt við í umfjöllun um leyfisveitendur, kafli 7.5 í skipulagsgreinargerð, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 76.</p>

<p>88</p>	<p>Minjastofnun</p> <p>„Í umfjöllun um valkosti B Seyðisfjörður og H Berufjörður er þess getið í textanum að minjar séu víða á landi en engar menningarminjar séu skráðar á sjó á svæðinu. Þetta orðlag er misvísandi og bendir til þess að skráning hafi farið fram og engar menningarminjar fundist. Lagfæra þyrfti því þetta orðalag til að tryggja að misskilningur verði ekki hér á.“</p>	<p>Tekið er undir með Minjastofnun að óvissa ríki um áhrif á menningarminjar í umfjöllun um valkosti í Seyðisfirði og Berufirði</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 4, B Seyðisfjörður.:</p> <p>Vesturdalur og Vestdalseyri eru hverfisvernduð vegna sérstæðs vistkerfis og menningarminja. Ekki liggur fyrir hvort menningarminjar séu innan skipulagssvæðisins Engar menningarminjar eru skráðar á sjó á svæðinu en nokkrar eru á landi, einkum í nánd við Seyðisfjörð og Skálanesbjarg.</p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 4, H Berufjörður.:</p> <p>Ekki liggur fyrir hvort menningarminjar séu innan skipulagssvæðisins Engar menningarminjar eru skráðar á sjó en talsvert er um menningarminjar við ströndina, einkum við Teigarhorn og Djúpavog.</p>
<p>89</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Eitt af því sem ekki er rannsakað við mat á umhverfi og náttúru við slíka skipulagsgerð en ætti að vera grundvöllur alls eru heildstæðar rannsóknir á lífríki og vistkerfi allra fjarða en staðbundnar rannsóknir vegna útsetningu fiskeldiskvía gefa fráleitt heildarmynd af því hvað lífríki og vistkerfi fjarða þolir til langrar framtíðar þar sem útsetning er byggð á takmörkuðum upplýsingum við gerð burðarþolsmats. Rannsóknir hafa hins vegar staðfest sem engum kemur á óvart að uppsöfnun á úrgangi frá fiskeldi er margfalt meira inn á fjörðum en utan fjarða vegna strauma og viðtaka. Það er því ámælisvert að Hafrannsóknarstofnun og öðrum viðkomandi rannsóknarstofnunum sé ekki gert fært að rannsaka þessi</p>	<p>Umhverfismatið beinist að þeirri stefnu sem strandsvæðisskipulag Austfjarða markar og tengsl hennar við aðrar áætlanir stjórnvalda. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur fram í leiðarljósum og markmiðum einstakra viðfangsefna.</p> <p>Í umhverfismati strandsvæðisskipulagsins hefur verið horft til fyrirbyggjandi gagna. Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar er lykilmagn en í því birtist mat á þoli fjarða eða afmarkaðra hafsvæða til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið og þannig að viðkomandi vatnshlot uppfylli umhverfismarkmið sem sett eru fyrir það samkvæmt lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011. Hluti burðarþolsmats er að meta óæskileg staðbundin áhrif af eldisstarfsemi. Með burðarþolsmati er</p>

<p>grundvallaratriði til að byggja ákvarðanir sínar á þegar sótt er um tiltekin kvíasvæði þar sem verður bara að giska á hver áhrif á lífríki utan staðbundinna kvíasvæða verður. Eins er afleitt að ekki liggi til grundvallar sérstækar rannsóknir á hryggningastöðvum innan fjarða og möguleg áhrif fiskeldisræktunar á þau svæði sem er í raun ógn við lífríki viðkomandi fjarða til langrar framtíðar. Ekki er lagt mat á rannsóknir sem ekki eru skrifuð sérstaklega í lög og reglugerðir. Stjórnvöld verða því að sjá til þess að þær stofnanir sem eiga að sinna rannsóknarhlutverki sínu fái til þess nægt fjármagn svo mögulegt sé að vinna að jafn umfangsmiklum verkefnum með fullnægjandi hætti.“</p> <p>[...] Tilvísun „Umhverfismarkmiðin eru sett fram undir átta umhverfisþáttum út frá því hvað helst er talið verða fyrir áhrifum af stefnu strandsvæðaskipulags. Þeir eru auðlindir, atvinna, innviðir, heilbrigði og öryggi, menningarminjar, strandsjór, umhverfi og náttúra og loftslag. Umhverfisviðmiðin lýsa æskilegri þróun eða árangri með tilliti til sjálfbærni, nýtingar auðlinda og verndar náttúru- og menningarminja“</p> <p>Hér vill Landvernd minna sérstaklega á að hugtakið „sjálfbærni“ sem hefði þurft að liggja til grundvallar í skipulagstillögunni. Hvað átt er við í umhverfismatsskýrslu með markmiðinu „viðvarandi sjálfbærum hagvexti og arðbær og mannsæmandi atvinnutækifæri“ er ekki útlistað 5 nánar. Fátt er það í skipulagsstefnunni sem rökstutt er hvernig hinn meinti hagvöxtur á að haldast með sjálfbærum hætti í hendur við umhverfi- og náttúru þegar fyrir liggur að einmitt frekari vöxtur en orðið er í fiskeldi mun ganga freklega á flesta þá sjálfbærnivísa sem almennt eru lagðir til grundvallar m.a. í heimsmarkmiðunum, hér fer því ekki saman hljóð og mynd.“</p> <p>[...] Það verður ekki séð að vægiseinkunin „neikvæð áhrif“ hafi verið notuð þrátt fyrir að það standi skýrum stöfum að hún hafi verið notuð í umhverfismatskýrslu. Vægiseinkunin neikvæð</p>	<p>því lagt mat á sammögnunaráhrif ólíkrar starfsemi og nýtingar á gæði sjávar og ástand vatnshlota.</p> <p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi en kemur fram í burðarþolsmati. Í tillögunni eru einnig ákvæði um heildstæða vistkerfisvöktun til að hægt sé að fylgjast með hvort áhrif starfsemi innan skipulagsins séu í samræmi við vistkerfisnálgun. Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins. Svæðisráð telur mikilvægt að stunda vöktun og rannsóknir á skipulagssvæðinu og leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p> <p>Svæðisráð telur því að sú niðurstaða að umhverfisáhrifin af stefnu strandsvæðisskipulagsins séu óveruleg til jákvæð sé trúverðug. Niðurstaðan byggir á að vistkerfisnálgun sé beitt og að ástand vatnshlota versni ekki. Að þessum viðmiðum uppfylltum verða áhrifin talin jákvæð. Með strandsvæðisskipulaginu verður einnig skýrari rammi til að meta áhrif af fjölpættri starfsemi á strandsvæðunum í framtíðinni. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur ekki til framkvæmda fyrr en með útgáfu þess og þá munu ákvæðin skila sér í leyfisveitingarferli og umhverfismati einstakra framkvæmda. Mikilvægur þáttur í framfylgd strandsvæðisskipulagsins er að nýta niðurstöður vöktunar á umhverfisþáttum. Leiði þær í ljós neikvæða þróun umhverfisþátta þarf að bregðast við með aðgerðum í viðkomandi starfsemi eða á viðkomandi svæði. Sömuleiðis kann niðurstaðan að leiða til breytinga á strandsvæðisskipulagi og umhverfismati þess.</p> <p>Lagt er mat á áhrif af fiskeldi áður en rekstrar- og starfsleyfi veitt. Í því ferli er lagt mat á þá þætti sem Landvernd nefnir og niðurstaða þess ferlis hefur áhrif á þau skilyrði sem sett eru við leyfisveitingar.</p>
---	---

<p>áhrif er því hreinlega strokuð út í skipulagstillögunni sjálfri og því ekki tíunduð sérstaklega sem áhrifaþáttur við einstaka matshluta. Það að svo gríðarlega stórt og víðfemt skipulagsverkefni með jafn miklum og neikvæðum umhverfisáhrifum hafi komist á þetta stig skipulagsferils án þess að vægiseinkunin „neikvæð áhrif“ hafi ratað inn í einstaka viðkvæma matshluta rýrir mjög svo trúverðugleika þessarar Skipulagstillögu strandsvæða Austurlands. Einmitt í ljósi mikillar umræðu um hin neikvæðu áhrif fiskeldis í sjó og með tilliti til þess að sumir fulltrúar stærstu fiskeldisfyrirtækjum í heimi hafa viðurkennt vandann, verður ekki annað séð en að um hreina afneitun sé að ræða. Það er áfall að verða vitni af jafn undarlegum vinnubrögðum af hálfu þeirrar verkfræðistofu sem tók að sér fyrir hönd svæðisráðs að komast að þessari niðurstöðu. Það er því sérstaklega umhugsunarvert að það skuli hafa verið niðurstaða við alla matshluta tillögunnar að gefa tillögunni einkunnina jákvæð í fjórum tilvika – óveruleg í þremur og óviss í einu tilviki og eins og áður segir neikvæð áhrif í engu tilviki. Trúverðugleiki viðkomandi verkfræðistofu er í húfi.“</p> <p>[...] Landvernd getur í raun ekki dregið aðra þá ályktun en að það sé raunverulega ekki ætlast til að tekið sé mark á þessari skipulagsstefnu er varðar umhverfi og náttúru, svo fráleit er hún. Það verður amk ekki séð á öllum þeim innsendu athugasemdum fagstofnanna og annarra hagsmunaaðila á fyrri stigum máls, að áformin og óbreytt tillaga frá upphafi skipulagsferils sé talin hafa sérstaklega jákvæð áhrif heldur þveröfugt, sé tekið mið af matshlutanum umhverfi og náttúra. Þessu til staðfestingar voru gerðar fjölmargar alvarlegar athugasemdir vegna stefnu svæðisráðs í skipulaginu um stórfelld nýtingaráform í fiskeldi, 6 meðal annars frá Náttúrufræðistofnun Íslands. Þessar neikvæðu en faglegu athugasemdir leyfir svæðisráð sér hins vegar að gera lítið úr. Síðast en ekki síst liggur fyrir að fjölmargar aðrar alvarlegar</p>	<p>Allt sjókvíaeldi á Austfjörðum fellur undir lög um mat á umhverfisáhrifum framkvæmda.</p>
--	--

	<p>athugasemdir vegna umhverfi og náttúru hafa verið sendar inn frá ýmsum hagsmunaaðilum bæði þeim sem hafa beinna hagsmuna að gæta sem og almenningi og íbúum frá viðkomandi svæðum. Ástæða er sérstaklega til að nefna að 55% íbúa við Seyðisfjörð hafa mótmælt harðlega tillögu svæðisráðs um fiskeldi í Seyðisfirði og fært haldgóð rök fyrir mótmælum sínum“</p> <p>[...] Af mörgum öðrum neikvæðum áhrifaþáttum á umhverfi og náttúru má telja neikvæð áhrif á fuglalíf, m.a. æðarvörp og fágætar tegundir og stöðug umferð báta sem fælir fugl af svæðum þ.e. aðra fugla en þeir sem taldir eru til vargfugla, þeim fjölga hinsvegar gjarnan kring um kvísvæði og sækja þá á viðkvæmari fuglategundir sérstaklega á varptíma innan fjarða með tilheyrandi skaða á lífríki. Þá er ásýndarmengun oft mjög mikil, upplifunargildi fjarða stórlega raskast, ljósmengun um nætur, uppsöfnun og dreifing úrgangs frá eldisfiski og fôðurleifar, þá síðast en ekki síst er um að ræða reglulegar slysasleppingar, neikvæð áhrif á hrygningasvæði, neikvæð áhrif á ferðaþjónustu göngu- og útivist, mengun frá bátum og búnaði sem nýttur er við fiskeldi. Þá liggja fyrir endurteknar sýkingar og dauðfiskur í mun meira mæli en eðlilegt getur talist. Einnig má telja notkun á hættulegum efnum eins og koparoxíð sem óneitanlega safnast upp í umhverfinu og lúsalyfjum sem geta haft neikvæð áhrif á rækjustofna.“</p>	
<p>90</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Tilvitn. „Ekki var valinn tiltekin sviðsmynd heldur unnið með þætti sem fram komu í umræðum og niðurstöðum“</p> <p>Landvernd vill lýsa undrun á að orðalag sem þetta sé sett fram með þessum hætti þar sem svo augljóslega er unnið út frá sviðsmynd þar sem fiskeldi er í forgrunni, að halda öðru fram sem í hvítetna hefur verið reynt er beinlínis langsótt þegar litið er á skipulagstillöguna í heild sinni. Ekki verður því annað séð</p>	<p>Valkostir um nýtingu og vernd svæða voru unnir snemma í vinnsluferli strandsvæðisskipulagsins og því um breiðar strokur að ræða í mótun valkosta. Valkostir byggðu m.a. á fyrirbyggjandi áformum um nýtingu, fyrirbyggjandi verndarsvæðum eða áformum um vernd og sýn svæðisráðsfólks um nýtingu og vernd á viðkomandi svæði.</p> <p>Gerð fyrstu strandsvæðisskipulagstillagna hefur verið ákveðið lærdómsferli fyrir alla sem komið hafa að því verkefni. Sú reynsla</p>

	<p>miðað við tillögur um nýtingu fjarða sem undir eru, en að fiskeldi hafi verið útgangspunkturinn í öllum umræðum og niðurstöðum og öðru vikið til hliðar eða mætt afgangi.“</p>	<p>mun skila sér í gerð næstu strandsvæðisskipulagstillagna og má gera ráð fyrir að valkostagreining verði framkvæmd með öðrum hætti en nú. Svæðisráð vill taka fram að valkostagreining hafi reynst sérstaklega vel við að þróa viðmið um afmörkun svæða í nýtingarflokknum <i>umhverfi og náttúra</i> en á grunni þeirra var fest í sessi að taka mið af tilnefningum Náttúrufræðistofnunar á svæðum á B-hluta náttúruminjaskrár. Einnig lagði valkostagreining grunn að þeim ákvörðunum að mikilvægt væri að tryggja óbyggðaupplifun á stórum náttúrusvæðum í landi eins og í Loðmundarfirði og Víkunum og setja aðliggjandi strandsvæði í nýtingarflokkinn <i>umhverfi og náttúra</i>.</p>
<p>91</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Landvernd áskilur sér rétt að hafa skoðanir á annarri vernd í þessu tilviki minjavernd en í kafla um menningarminjar er þess sérstaklega getið að takmarkaðar upplýsingar liggi fyrir og þá er eðlilegt að spyrja hvaða forsendur liggja að baki ákvarðanatöku svæðisráðs þegar er verið að setja fram tillögu um uppbyggingu á jafn viðamiklum mengandi atvinnurekstri innan strandsvæða þar sem rannsóknir hafa ekki farið fram og að því best verður séð lítil eða engin áhugi hjá framkvæmdaðilum að láta vinna að þessum þó lögbundna matshluta. Í fyrsta lagi hafa skipsflök ekki verið kortlögð í neinum fjörðum á skipulagssvæðinu en talið er að mikill fjöldi sé til staðar m.a. í Seyðisfirði, að sama skapi hefur t.d. Gautavík við Berufjörð elsta þekhta verslunarhöfn á Austfjörðum ekki verið kortlögð eða rannsökuð sem skyldi – en þar eru friðlýstar fornminjar sem tengdar eru verslunarhöfninni við sjávarsíðuna sem eru ekki merktar þrátt fyrir endurteknar ábendingar þar um. Það virðist því hverfandi vilji hjá svæðisráði að láta hvorugt njóta vafans, náttúru- eða menningarminjar.“</p>	<p>Niðurstaða umhverfismats tillögunnar á þáttinn menningarminjar er að áhrifin séu óviss. Svæðisráð telur þá niðurstöðu rétta enda er almennt lítil þekking er um minjar á skipulagssvæðinu.</p>

<p>92</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Í skýrslunni er fullyrt að framkvæmdakostur falli vel að skipulagsáætlun og starfsemi verði í sátt við samfélag. Afar fátt er að finna í skýrslunni sem gefur til dæmis samfélaginu á Seyðisfirði tilefni til að fagna starfsemi áformaðs laxeldis. Þvert á móti verður ekki komist að annarri niðurstöðu en að starfsemi gangi gegn stefnu sem hefur verið að þróast á liðnum árum á Seyðisfirði. Þrátt fyrir umfangsmikið eldi sem stefnt er að verður að segjast að forsendur fyrir fjölda heilsársstarfa á Seyðisfirði eru ónákvæmar og skortir á skýrari rökstuðning. Þá skortir mjög í skýrsluna forsendur þar sem er dregin fram heildrænn ávinningur fyrir hafnarsjóð Seyðisfjarðar og auk þess eru 10 tekjur hafnarsjóðs ekki úrslitaatriði fyrir samfélagið á Seyðisfirði. Án vafa er ekkert samfélag á Austurlandi, þótt víðar væri leitað, jafn viðkvæmt fyrir jafn stórtækum áformum og hér eru uppi.“</p>	<p>Í umhverfismati skipulagstillögunnar eru metin áhrif í gegnum nokkra umhverfisþætti. Þeir helstu eru: auðlindir, atvinna, innviðir, heilbrigði og öryggi, strandsjór og umhverfi og náttúra.</p> <p>Í umhverfismatinu er lagt mat á áhrif stefnu skipulagstillögunnar í heild á einstaka umhverfisþætti. Það má fastlega gera ráð fyrir að staðbundin umhverfisáhrif einstaka framkvæmda séu í sumum tilvikum önnur. Þannig tekur umhverfismat tillögunnar ekki mið af tekjum einstakra hafnarsjóða.</p> <p>Ljóst er að mjög skiptar skoðanir eru á milli íbúa á Seyðisfirði gagnavart sjókvíaeldi í firðinum. Svæðisráð telur að heppilegra hefði verið að fá fram sjónarmið íbúa upp á fyrri stigum eða við ákvörðun um upphaflegt burðarþolsmat fjarðarins, og að sú áætlun hefði farið í umhverfismat með tilheyrandi samráði.</p>
<p>93</p>	<p>Íslenski náttúruverndarsjóðurinn</p> <p>„Neikvæð áhrif á landslag, ásýnd og ímynd Austfjarða.</p> <p>Sjókvíaeldiskvíar eru sjónrænt lýti í landslagi hvar sem þar er að finna. Á eldissvæðunum eru einnig staðsettir fóðurprammar með starfsmannaáðstöðu sem munu skera sig verulega úr landslagi. Prammarnir rísa upp á haffletinum, eru flóðlýstir í myrkri og þeim fylgir hljóðmengun að auki. Þessu til viðbótar fylgir óhjákvæmilega verulega mikil bátaumferð við eldi á laxi í sjókvíum. Þjónustubátar eru í föstum siglingum, brunnbátar flytja seið í kvíar og sækja lax til slátrunar og erlend gúanótanskip koma til að sækja meltu og dauðan fisk úr skjókvíunum.</p> <p>Allt mun þetta hefur mjög neikvæð sjónræn áhrif og trufla kyrrð Austfjarða. Þetta rýrir eða eyðileggur möguleika við að</p>	<p>Í umhverfismati strandsvæðisskipulagsins hefur verið horft til fyrirbyggjandi gagna. Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar er lykilgagn en í því birtist mat á þoli fjarða eða afmarkaðra hafsvæða til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið og þannig að viðkomandi vatnshlot uppfylli umhverfismarkmið sem sett eru fyrir það samkvæmt lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011. Hluti burðarþolsmats er að meta óæskileg staðbundin áhrif af eldisstarfsemi. Með burðarþolsmati er því lagt mat á sammögnunaráhrif ólíkrar starfsemi og nýtingar á gæði sjávar og ástand vatnshlota.</p> <p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi en kemur fram í burðarþolsmati. Svæðisráð telur mikilvægt að stunda vöktun og rannsóknir á skipulagssvæðinu og leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>

<p>byggja upp til dæmis ferðþjónustu við þá firði þar sem strandsvæðisskipulagið gerir ráð fyrir sjókvíaeldissvæðum.</p> <p>Lækkar verðmæti fasteigna</p> <p>Þar sem tiltölulega stutt er um liðið frá því að sjókvíaeldi fór að vaxa að umfangi hefur ekki verið hægt að meta langtíma áhrif sjókvíaeldis á verð fasteigna og sjávarjarða við firði þar sem það er stundað. Áhrif útsýnis yfir sjókvíaeldissvæði á verð fasteigna hefur á hinn bóginn verið skoðað í ítarlegri rannsókn í Skotlandi þar sem þessi iðnaður hefur verið stundaður mun lengur en hér. Farið var yfir fjölda kaupsamninga á fasteignum í</p> <p>Ekki er ástæða til að ætla að þróunin verði önnur hér á landi. Rétt er að vekja athygli á að eigendur sjávarjarða bæði á Vestfjörðum og Austfjörðum hafa bent á þessa hættu í umsögnum um sjókvíaeldisáform skammt frá strandlengju jarða þeirra. Ekki er brugðist við þessum ábendingum í tillögum Svæðisráðsins.</p> <p>Á við skólp frá 672.000 manns</p> <p>Sjókvíaeldi á laxi losar skólp frá starfseminni beint í sjóinn. Samkvæmt tölum frá Umhverfisstofnun Noregs má gera ráð fyrir að frárennsli (utslipp) frá hverju tonni af eldislaxi í sjókvíum sé á við skólp (avlöpsutslipp) frá 16 manns [...].</p> <p>Þetta þýðir að mengunin sem mun streyma frá 42.000 tonna á Austfjörðum (hámarksframléiðsla samkvæmt áhættumati Hafrannsóknastofnunnar) verður á við 672.000 manns, án ilm- og sápuafna, en að viðbættu skordýraeitri og lyfjum vegna laxalúsar og koparleifum úr ásætuvörnum sem losna af netapökunum.</p> <p>Engin starfsemi á landi kemst upp með að senda óhreinsað skólp frá sér beint út í umhverfið og sveitarfélög um allt land</p>	<p>Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins. Svæðisráð mun beita sér fyrir heildstæðri umhverfisvöktun líkt og kemur fram í greinargerð tillögunnar.</p> <p>Með strandsvæðisskipulaginu verður einnig skýrari rammi til að meta áhrif af fjölþættri starfsemi á strandsvæðunum í framtíðinni. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur ekki til framkvæmda fyrr en með útgáfu þess og þá munu ákvæðin skila sér í leyfisveitingarferli og umhverfismati einstakra framkvæmda. Mikilvægur þáttur í framfylgd strandsvæðisskipulagsins er að nýta niðurstöður vöktunar á umhverfisþáttum. Leiði þær í ljós neikvæða þróun umhverfisþátta þarf að bregðast við með aðgerðum í viðkomandi starfsemi eða á viðkomandi svæði. Sömuleiðis kann niðurstaðan að leiða til breytinga á strandsvæðisskipulagi og umhverfismati þess.</p> <p>Lagt er mat á áhrif af fiskeldi áður en rekstrar- og starfsleyfi eru veitt. Í því ferli er lagt mat á þá þætti sem Landvernd nefnir og niðurstaða þess ferlis hefur áhrif á þau skilyrði sem sett eru við leyfisveitingar. Allt sjókvíaeldi á Austfjörðum fellur undir lög um mat á umhverfisáhrifum framkvæmda.</p>
--	---

	<p>innheimta há gjöld af íbúum sínum til að standa straum af margra milljarða kostnaði við að bæta frárennismál frá byggð. Á sama tíma fá sjókvíaelisfyrirtæki að menga firði landsins vegna þess að starfsemin fer fram “ í viðtakanum”.</p> <p>Í skýrslu ráðherranefndar frá 2020, koma fram ýmis varnaðarorð þessu tengt sem Svæðisráðið virðist annað hvort hafa kosið að horfa fram hjá við tillögugerð sína eða ekki vitað af.</p> <p>i. “Vísindanefndin hefur bent á að rannsóknir Hafrannsóknastofnunnar í núverandi formi fela þannig ekki í sér heildarmat á mögulegum umhverfisáhrifum stækkandi fiskeldisgreinarinnar á Íslandi, heldur mat á tveimur tilteknum áhrifaþáttum. Við mælum þannig með að framtíðarvinna taki mið af öðrum hugsanlegum umhverfismálum til þess að ná fram viðtækara mati á umhverfissjálfbærni og burðarþoli”.</p> <p>ii. “ Ennfremur nær líkanið (burðarþols) sem notað er ekki yfir öll áhrif fiskeldis á umhverfið. Mikilvægt er að mati nefndarinnar að einungis sé litið á burðarþol sem fyrsta skref í áætlanagerð um fiskeldi og að umsóknum um rekstrarleyfi fylgi nákvæmara umhverfismat.”</p> <p>iii. “Áætlunina um burðarþol ætti ekki að skoða sem vísbendingu um að ætíð skuli heimila fiskeldi upp að hámarkinu” (Sjá: https://www.althingi.is/alttext/pdf/150/s/2029.pdf)“</p>	
94	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Í umhverfismati sem fylgir skipulagstillögunni segir:</p> <p>Niðurstaða</p> <p>Helsti munur milli valkosta er að valkostur A veitir ekki fyrirhugaðri nýtingu á svæðinu forgang og er ekki líklegur til að styðja við fyrirhugaða atvinnuuppbyggingu, hvað varðar</p>	<p>Valkostir um nýtingu og vernd fjarða voru unnir snemma í vinnsluferli strandsvæðisskipulagsins og því um breiðar strokur að ræða í mótun valkosta. Valkostir byggðu m.a. á fyrirbyggjandi áformum um nýtingu, fyrirbyggjandi verndarsvæðum eða áformum um vernd og sýn svæðisráðsólks um nýtingu og vernd á viðkomandi svæði. Reitur í nýtingarflokki <i>umhverfi og náttúra</i> við Skálnesbót var byggður á gögnum um að aðliggjandi land er á</p>

staðbundna nýtingu en Valkostur A veitir annarri nýtingu forgang, t.d. veiðum og ferðapjónustu. Valkostur B styður við og er líklegur til að efla atvinnusköpun sem tengist staðbundinni nýtingu. Valkostur B getur dregið úr greiðfærni og öryggi siglingaleiða ef ekki er gripið til mótvægisáðgerða s.s. merkingar. **Niðurstaða valkostagreiningar er að vinna áfram með valkost B við mótun strandsvæðisskipulagsins.** Við frekari skipulagsvinnu og í samráðsferli má gera ráð fyrir að valkosturinn taki einhverjum breytingum.

Fjörðurinn er þröngur og mikil nálægð er á milli reita í nýtingaflokkum staðbundin nýtingu, umhverfi og náttúra og siglingaleiðir, sem gæti skapað árekstra. Á síðari stigum, við leyfisveitingar, þarf að tryggja samtal milli hagsmunaaðila við frekari útfærslu nýtingar og lagt til að vinna áhættumat siglingaleiðarinnar í Seyðisfirði. Huga þarf að mögulegri ofanflóðahættu og útfærslu nýtingar í samhengi við afmörkun verndarsvæða og áhrif á verndargildi þeirra. Ólíuleki út skipsflakinu El Grillo getur haft áhrif á útfærslu valkosta hvað varðar verndun, staðbundna nýtingu, veiðar og aðra þætti s.s. ferðapjónustu og útivist.

Hér vantar allan rökstuðning hjá ykkur fyrir vali á valkosti B. Rökin liggja þvert á móti öll fyrir því að velja frekar vakost A.“

Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir

„Grænt svæði í umhverfismati fyrir Strandsvæðaskipulagið í Skálanesbót í Seyðisfirði er þurrkað út til að koma sjókvíaeldi fyrir á þeim stað. Sjá kort umhverfismatsins á bls. 26 í skjalinu [...] og kort skipulagstillögunnar á bls. 1 í skjalinu [...]. Þarna hefur græna náttúrusvæðið úr umhverfismatinu algerlega verið þurrkað út og ekkert tillit tekið til náttúrunnar, æðar- og

náttúruminjaskrá (Austdalur). Við nánari greiningu þótti ekki ástæða að afmarka svæði í nýtingarflokknum *umhverfi og náttúru* þar sem að svæðið er á náttúruminjaskrá vegna vatnasviðs Austdalsár og grösugs dalverpis. Reitir í nýtingarflokknum *umhverfi og náttúra* eru að jafnaði afmarkaðir í tengslum við náttúru og dýralíf á strandsvæðum og aðliggjandi landslag.

Á grundvelli þess að burðarþol fyrir sjókvíaeldi í Seyðisfirði lá fyrir og áform um fiskeldi sem eru langt komin í leyfisveitingaferli þá var það niðurstaða svæðisráðs að velja valkost B.

kríuvarps, uppeldissvæði æðarfugls úr varpinu á Sævarenda í Loðmundarfirði (sjá: <https://www.visir.is/g/20222282328d>) að ekki sé minnst á fræðasetrið í Skálanesi, sem rekið hefur verið þar í áratugi. Sjá nánar í [skjalinu](#). Það er siðlaust hvernig valta á yfir umhverfið, náttúruna og þá starfsemi, sem fyrir er á svæðinu í þágu eins fyrirtækis.“

Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: **Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Ellý A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson, Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur Gunnarsson, Sigurður Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjörg Jonsdóttir, Tumi Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn Þorvaldsson.**

	<p>„Í Skálanesi er menningar- og fræðslusetur til áratuga.</p> <p>Ég ætla að leyfa mér að mótmæla því að Svæðisráð gangi svo mjög nærri náttúrunni í Skálanesbót eins og gert er í tillögu ykkar. Þar hefur græna svæðið verið þurrkað út. Þar er stórbrotið náttúrusvæði, sem ætti að friða í heild sinni, kríuvarp, æðarvarp, uppeldisstaður æðarfugls úr Loðmundarfirði og uppeldissvæði fiska.</p> <p>[...]</p> <p>Lokaspurningin er: Af hverju er valkostur B valinn í Seyðisfirði? Hver eru rök ykkar fyrir því? Ég læt þessa upptalningu duga en margt fleira mætti tína til og setja út á. Ég óska eftir svari frá ykkur öllum við spurningum mínum.“</p>	
95	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„6. Ferðapjónusta, menningarstarfssemi og önnur atvinnustarfssemi, sem hefur verið byggð upp á Seyðisfirði á síðustu árum, er sett í hættu með valkosti B. Það kemur skýrt fram í athugasemdum Skipulagsstofnunar við laxeldisumsókn.“</p>	<p>Svæðisráð telur rétt að skerpa orðalag í umhverfismati um mun á valkostum í Seyðisfirði.</p> <p><u>Eftirfarandi breytingar verða gerðar á umhverfismatsskýrslu:</u></p> <p>Í umhverfismatsskýrslu, kafli 4, B Seyðisfjörður.:</p> <p>Valkostur er líklegur til að styðja við og efla atvinnusköpun í tengslum við staðbundna nýtingu á svæðinu. Önnur nýting hefur forgang á minna svæði en í valkosti A. Það kunna að verða hagsmunaárekstrar milli mismunandi nýtingar svo sem milli umfangsmikillar staðbundinnar nýtingar og ferðapjónustu.</p>
96	<p>Vitafélagið</p> <p>„Lestur skýrslu Skipulagsstofnunar frá 6. júlí 2022 um strandsvæðaskipulag Vestfjarða og Austfjarða vekur margar spurningar. Fræðimenn fjalla þar um mikilvægi margra þátta</p>	<p>Umhverfismatið beinist að þeirri stefnu sem strandsvæðisskipulag Austfjarða markar og tengsl hennar við aðrar áætlanir stjórnvalda. Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur fram í leiðarljósum og markmiðum einstakra viðfangsefna. Umhverfimat áætlana tekur því</p>

<p>er varða atvinnusköpun, náttúrulef og verndun og er allt gott um það að segja. Það vekur hins vegar athygli að lítið er fjallað um neikvæða þætti er komið hafa fram í tengslum við rekstur fiskeldis í sjó á Vestfjörðum og Austfjörðum. Kemur fyrst í hugann grein eftir Jón Kaldal í Fréttablaðinu 5. ágúst 2021, bls. 10 um að Matvælastofnun hafi birt á vef sínum tölur fyrir afföll í sjókvíaeldi fyrstu sex mánuði ársins. Tölurnar eru ógnvænlegar. Frá janúar til júní drápust rúmlega 1,3 milljónir eldislaxa. Það er 17 sinnum fleiri laxar en samanlagður fjöldi villta íslenska laxastofnsins. Þessi skelfilegi dauði er þó ekki er þó ekki það eina sem plagar þennan iðnað því um helmingur eldislaxa í sjókvíunum er ýmist vanskapaður, nær ekki fullum þroska vegna streitu eða er heyrnarlaus. Sjókvíaeldi á laxi hefur líka í för með sér hörmungar og dauða utan netapokanna. Sníkjudýr og sjúkdómar streyma óhindrað í gegnum netamöskvana með ömurlegum afleiðingum. Botndýralíf þurrkast úr undir kvíunum því það safnast þykkt lag að úrgangi og rotnandi fóðri. Í þessu setlagi safnast svo upp leifar af lyfjum og eitri sem notað er við framleiðsluna og í sumum tilfellum líka kopar sem fyrirtækin nota til að húða netmöskvana sem ásetuvörn gagnvart gróðri og skeldýrum. Kopar eyðist ekki af sjálfu sér í náttúrunni heldur hleðst upp í umhverfinu með miklum skaða fyrir lífríkið. Hér við land hafa bæði Arnarlax og Arctic Sea Farm orðið uppvísir að því að nota koparhúðuð net í sjókvíum þrátt fyrir að það sé brot á starfsleyfi þeirra. Erfðablöndun við sleppifisk úr eldi er svo sérlega hættuleg villtum laxi sem hefur aðlagast umhverfi sínu og aðstæðum með mörg þúsund ára náttúruvali. DNA úr eldisdýri getur kollvarpað þeirri þróunarsögu og þar með getu villta laxins til að lifa af í heimi sem er þegar orðinn honum fjandsamlegur vegna loftslagsbreytinga.“</p>	<p>ekki á eins nákvæmum þáttum og umhverfismat einstakra framkvæmda, s.s. hættu á að smit berist milli ótengdra eldisaðila.</p> <p>Í umhverfismati strandsvæðisskipulagsins hefur verið horft til fyrirbyggjandi gagna. Burðarþolsmat Hafrannsóknarstofnunar er lykilgagn en í því birtist mat á þoli fjarða eða afmarkaðra hafsvæða til að taka á móti auknu lífrænu álagi án þess að það hafi óæskileg áhrif á lífríkið og þannig að viðkomandi vatnshlot uppfylli umhverfismarkmið sem sett eru fyrir það samkvæmt lögum um stjórn vatnamála nr. 36/2011. Hluti burðarþolsmats er að meta óæskileg staðbundin áhrif af eldisstarfsemi. Með burðarþolsmati er því lagt mat á sammögnunaráhrif ólíkrar starfsemi og nýtingar á gæði sjávar og ástand vatnshlota.</p> <p>Tillaga að strandsvæðisskipulagi Austfjarða gerir ekki ráð fyrir meira lífrænu álagi en kemur fram í burðarþolsmati. Í tillögunni eru einnig ákvæði um heildstæða vistkerfisvöktun til að hægt sé að fylgjast með hvort áhrif starfsemi innan skipulagsins séu í samræmi við vistkerfisnálgun. Leiði vöktun í ljós að sú nýting sem leyfð er á strandsvæðum Austfjarða hafi neikvæð áhrif á vistkerfið er ljóst að hún er ekki í samræmi við stefnu strandsvæðisskipulagsins. Svæðisráð leggur áherslu á að viðkomandi stofnanir komi á umhverfisvöktun, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 80.</p>
--	--

Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: **Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Elly A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson, Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur Gunnarsson, Sigurdur Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjorg Jonsdóttir, Tumi Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn Þorvaldsson.**

„Sjókvíaelði mun hafa neikvæð áhrif á ferðaþjónustu í Seyðisfirði, eins og Skipulagsstofnun hefur bent á. Mér finnst Strandsvæðaskipulagið í mótsögn við álit Skipulagsstofnunar á fyrirbyggjandi umsókn um sjókvíaelði, sem lagt er til grundvallar við vinnslu skipulagsins. Það á ekki að vinna Strandsvæðaskipulag út frá hagsmunum eins fyrirtækis.“

<p>97</p>	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun telur mikilvægt að við skipulag nýtingar innan Seyðisfjarðar verði tekið tillit til þeirrar mengunarhættu sem stafar af skipinu El Grillo. Í umhverfismatsskýrslu fyrir strandsvæðisskipulag Austfjarða segir meðal annars: „Olía hefur lekið úr skipinu og ekki tekist að koma í veg fyrir frekari leka.“ Þar segir einnig: „Olíuleki úr skipsflakinu El Grillo getur haft áhrif á útfærslu valkostar hvað varðar verndun, staðbundna nýtingu, veiðar og aðra þætti s.s. ferðaþjónustu og útivist.“ Umhverfisstofnun bendir á að gripið hefur verið til aðgerða til að stöðva leka frá skipsflakinu, samanber aðgerðir sem Landhelgisgæsla Íslands sá um árin 2020 og 2022 þar sem steipt var í tanka sem olía lak frá. Báðar aðgerðirnar tókust vel. Mengunarhætta er þó ennþá til staðar þar sem töluverð olía er enn um borð í skipinu. Því er fyrirhugað að Landhelgisgæsla Íslands kanni árlega ástand skipsins og að til staðar verði mengunarvarnabúnaður hjá Seyðisfjarðarhöfn til að bregðast við ef mengunar verður vart. Nauðsynlegt er að tryggja gott aðgengi að skipsflakinu vegna þessa og öruggar siglingaleiðir, ásamt því að taka tillit til þessa við nýtingar svæðisins.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að upplýsingar um staðsetningu El Grillo eru í lýsingu á reit A2 til að tryggja að vitneskja sé um flakið ef til framkvæmda kemur í nálægð við það. Í umhverfismati framkvæmda og við leyfisveitingar skal leita umsagnar Umhverfisstofnunar.</p>
-----------	--	---

Annað

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
98	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Í almennum skipulagsákvæðum fyrir reiti sem skilgreindir eru í nýtingarflokknum Umhverfi og náttúra segir að stuðla eigi að verndun umhverfis og náttúru á svæðinu en í því felst meðal annars að rýra ekki gæði strandsjávar. Í umfjöllun um einstaka reiti í nýtingarflokknum Lagnir og vegir kemur fram þegar strengir liggja um svæði sem skilgreint er sem skipulagsreitur í nýtingarflokknum Umhverfi og náttúra að ekki eigi að rýra gæði strandsjávar. Umhverfisstofnun bendir á að hér er hægt að túlka textann þannig að í lagi sé að rýra gæði strandsjávar utan svæða sem eru í nýtingarflokknum Umhverfi og náttúra. Umhverfisstofnun bendir á að krafan um a.m.k. gott ástand vatnshlota gildir um öll vatnshlot, óháð landnotkunarflokki.“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir með Umhverfisstofnun að hægt sé að túlka ákvæðin á þennan hátt. Til þess að tryggja að gæði strandsjávar, þ.e. að vatnshlot séu ávallt í mjög góðu eða góðu ástandi, þá verður því bætt við leiðarljós stefnunnar.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á umfjöllun um leiðarljós skipulagsins:</u></p> <p>Skipulagsákvæðanir fela í sér ráðstöfun svæða og auðlinda til ólíkrar nýtingar, oft til langs tíma og jafnvel varanlega. Mikilvægt er að stefna og framfylgd strandsvæðisskipulags Austfjarða miði að sjálfbærri þróun og byggist á heildarsýn á málefni hafsins og vistkerfisnálgun. Þannig miði strandsvæðisskipulagið og þær ákvarðanir um leyfisveitingar, sem teknar eru á grundvelli þess, að því að viðhalda heilbrigði skipulagssvæðisins, líffræðilegri fjölbreytni og framleiðslugetu hafsins til langs tíma og rýri ekki gæði strandsjávar.</p>
99	<p>Umhverfisstofnun</p> <p>„Umhverfisstofnun bendir á að rétt er að hafa í huga að í sumum hafnarreglugerðum er allur fjörðurinn undir, t.d. hafnarreglugerð fyrir Súðavík nr. 788/2015. Reglugerðirnar ná þá utan netlaga og sveitarfélagsmarka og inn á strandsvæðisskipulagið. Þá segir til að mynda í 3. gr. reglugerðar nr. 788/2015 að hafnarstjórn veitir leyfi á hafnarsvæðinu og hefur vald til að banna eða takmarka afnot hafnarsvæðis fyrir starfsemi sem hún telur orvelda eðlilegri hafnarstarfsemi“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að samkvæmt skipulagslögum fara sveitarstjórnir með ábyrgð á gerð skipulagsáætlana innan lögsögumarka sveitarfélaga, sem miðast við netlög til hafs. Netlög ná 115 m út frá stórstraumsfjöruborði. Utan netlaga fara svæðisráð með gerð strandsvæðisskipulags samkvæmt lögum um skipulag haf- og strandsvæða. Í 7. gr. laga um skipulag haf- og strandsvæða kemur fram að svæðisráð skuli hafa sérstakt samráð við hafnarstjórnir vegna hafnarsvæða. Í skýringum við greinina kemur fram að mikilvægt sé að samráð sé haft við hafnarstjórn í ljósi þess að í hafnarlögum segi að skipulag hafnarsvæðis skuli ætíð miðast við þarfir</p>

		hafnar. Þar sé einnig kveðið á um gerð hafnarreglugerða sem tilgreini mörk hafna auk annarra ákvæða um öryggi og stjórnun hafna. Til þessara atriða beri að líta við gerð strandsvæðisskipulags og því þörf á að leita eftir sjónarmiðum viðkomandi hafnarstjórna.
100	<p>Múlaping</p> <p>„Umhverfis- og framkvæmdaráð gerir ekki athugasemd við framkomna tillögu um strandsvæðaskipulag Austfjarða. En bendir hins vegar á að æskilegra væri að skipulagsvald sveitarfélaga næði til hafsvæða inni á fjörðum þar sem sú staða getur verið uppi að mannvirki á haffletinum hafi eins mikil áhrif á umhverfi og ásýnd líkt og þau sem eru á landi.“</p> <p>Fjarðabyggð</p> <p>„Fjarðabyggð fagnar því að horft hefur verið til Nýtingaráætlunar sveitarfélagsins við gerð tillögunnar en vill sveitarfélagið ítreka fyrri afstöðu sína um að skipulagsvaldið eigi heima hjá sveitarfélaginu.“</p>	Svæðisráð bendir á að ríkið fari með lögsögu utan netlaga og ráðið hafi ekki beina aðkomu að breytingu á því.
101	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Meirihluti íbúa Seyðisfjarðar er andvígur laxeldi í firðinum, og vill hafa fjörðinn sinn í friði til að halda áfram atvinnuuppbyggingu í takt við það sem verið hefur. Fjörðurinn allur eins og hann afmarkast við hafnarsvæðið, sem miðast að utan við línu milli .Skálaness og Sléttaness, er allur undir í þeirri uppbyggingu.“</p> <p>NASF á Íslandi</p> <p>„Því miður er sá bragur á strandsvæðaskipulaginu að hér sé verið að taka enn eitt skrefið í átt að því að tryggja framgang sjókvíeldisfyrirtækja, þvert á vilja íbúa og náttúruverndarsinna.</p>	Í upphafi vinnu við gerð strandsvæðisskipulags voru haldnir kynningarfundir þar sem kynnt var fyrirhuguð vinna við gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum. Annars vegar var um að ræða netfund með sveitar- og hafnarstjórnnum aðliggjandi sveitarfélaga og hins vegar opinn kynningafundur sem streymt var á Facebook síðu Skipulagsstofnunar. Þá var opnuð samráðsvefsjá um gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum og Vestfjörðum, hún var opin í maí og fram í júní 2020, gafst öllum tækifæri til að koma á framfæri upplýsingum um hvernig íbúar og gestir nýta svæðið ásamt áherslum varðandi styrkleika svæðanna, áskoranir og tækifæri. Hún var auglýst í Fréttablaðinu, Bændablaðinu og á vef Austurfréttar. Einnig var hún auglýst á vefmiðlum aðliggjandi sveitarfélaga og vefjum Skipulagsstofnunar, skipulag.is og hafskipulag.is, ásamt Facebooksíðu og Twitter-

Seyðisfjörður er sá fjörður sem mest hefur verið deilt um nýlega. Meirihluti íbúa hefur skrifað undir mótmæli gegn sjókvíældi og því ljóst að heimafólk vill ekki þennan iðnað í fjörðinn. Því miður virðist það þó vera þannig að það eigi að troða því þarna inn samt.“

Vitafélagið

„Í Kjarnanum 1. desember 2021 er grein eftir Arnar Þór Ingólfsson. Þar segir að Matvælastofnun hafi fengið sendar undirskriftir um 50 íbúa á Stöðvarfirði sem mótmæla því að Fiskeldi Austfjarða fái útgefið rekstrarleyfi fyrir 7000 tonna laxeldi í firðinum. Íbúar séu efins um að mörg störf verði til á Stöðvarfirði vegna eldisins.

Í Morgunblaðinu þann 18. júlí 2022-Fiskeldi er grein eftir Tómas Arnar Þorláksson um að íbúar Seyðisfjarðar og gestir listahátíðarinnar Lunga hafi mótmælt fyrirhuguðu sjókvíældi þar. Fiskeldi í firðinum geti komið til með að ógna bæði Farice-1 sæstrengnum sem liggur úr Seyðisfirði og siglingaleiðum skipa um fjörðinn.

Á Norðurlöndum er reynsla af fiskeldi orðin áratuga gömul og mótmæli gegn fiskeldi verða þar stöðugt háværari. Það sem í fyrstu virtist saklaus atvinnugrein er í raun mjög mengandi á allt lífríki sjávar, hamlar fólki í að stunda aðra atvinnu sem byggir á veiði, sjósókn svo sem skemmtisiglingum á litlum bátum og skútum.

Því hafa mótmæli íbúa, sérstaklega þeirra sem búa við strendur landanna orðið sífellt háværari.

Þurfum við að gera sömu mistök?“

Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir

„Meirihluti kosningabærra Seyðfirðinga er andvígur sjókvíældi í firðinum. Þetta hefur komið fram í undirskriftasöfnun, sem gerð var á

síðu stofnunarinnar. Samráðsvefsjánni var vel tekið og voru heimsóknir á hana samanlagt á annað þúsund og ábendingar og skrifleg svör hátt í þúsund.

Auk þess voru haldnir samráðsfundir snemma í ferlinu en markmið þeirra var að afla upplýsinga um nýtingu og vernd á svæðinu auk sjónarmiða um sérstöðu, áskoranir og tækifæri m.t.t. nýtingar og verndar á skipulagssvæðinu. Upphaflega stóð til að halda opna samráðsfundi en vegna viðvarandi samkomutakmarkana var fallið frá því. Þess í stað var efnt til samráðsfunda sem haldnir voru sem fjarfundir. Aðilum sem hafa hagsmuna að gæta þegar kemur að ákvörðunum um nýtingu og vernd strandsvæða var boðið að taka þátt í samráðsfundum. Leitað var til félagasamtaka þar sem þeirra nýtur við, um tilnefningu fulltrúa á samráðsfundina en einnig var leitað beint til fyrirtækja og sveitarfélaga sem tilnefndu fulltrúa á fundina en Félagi smábáta eiganda á Austurlandi og samtök eiganda sjávarjarða var boðin þátttaka á fundunum. Í samantekt ofangreinds samráðs *Afrakstur samráðs* má sjá nánari umfjöllun um fyrirkomulag fundanna.

Svæðisráð þakkar hvatninguna um aukið samráð og mun hafa það í huga þegar kemur til breytinga eða endurskoðunar á strandsvæðisskipulagi Austfjarðar.

Seyðisfirði haustið 2020. Skipulagsstofnun tekur þetta atriði alvarlega í fyrrgreindu álitinu um umsókn FA um sjókvíaelði.

[...]

Samt sem áður leggja Svæðisráðið og starfsmenn Skipulagsstofnunar til að sjókvíaelði í Seyðisfirði verði leyft. Að okkar mati ætti framtíðarstrandsvæðaskipulag Austfjarða að vera byggt á hlutlægu mati, rökhugsun og skynsemi fyrir alla en ekki fyrir eitt fyrirtæki, sem er algerlega óboðlegt. Íbúalýðræði ber að virða.“

Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: **Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Ellý A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson, Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur Gunnarsson, Sigurður Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjörg Jónsdóttir, Tumi Magnússon, Þorkell Helgason, Þóra Bergný**

	<p>Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn Þorvaldsson.</p> <p>„Lítið samráð hefur verið við smábátasjómenn, sem eiga hefðbundin fiskmið í Skálanesbót og Skálanesbjargi.</p> <p>Lítið sem ekkert samráð hefur verið við landeigendur.</p> <p>Svæðisráð tekur lítið tillit til íbúalýðræðis. Það er lítils virt. „</p>	
102	<p>Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir</p> <p>„Samkvæmt ofantöldu átti Seyðisfjörður aldrei að fara í burðarþolsmat, þar sem ekkert pláss er fyrir sjókvíaelði og nauðsynlegar akkerisfestingar tengdar því í firðinum.</p> <p>Ekkert umsagnarferli var auglýst tengt burðarþolsmatinu. Athugasemd kom frá ESA varðandi það og við vitum ekki til þess að við því hafi verið brugðist. Við mótmælum því harðlega að burðarþolsmat hafi yfirleitt verið gert í ljósi Farice-1 strengsins og helgunarsvæðis hans. Það getur verið að skíturinn komist fyrir en ekki akkerisfestingar kvíanna og fleiri verkfæra, sem tengjast þeim. Það er ekki hægt að leggja til sjókvíaelði í Seyðisfirði ef ekki er hægt að koma akkerisfestingum fyrir í firðinum.“</p>	<p>Svæðisráð tekur undir að mikilvægt er að kynna áform á fyrstu stigum ákvörðunartöku og bendir á að úrskurðarnefnd umhverfis- og auðlindamála úrskurðaði (mál 119/2020) að burðarþolsmat uppfyllti skilyrði laga um umhverfismat framkvæmda og áætlana nr. 111/2021 (í úrskurði er vísað til laga um umhverfismat áætlana nr. 105/2006 en þau hafa verið feld úr gildi en samsvarandi ákvæði er í nýjum lögum) um að burðarþol marki stefnu er varðar leyfisveitingar til framkvæmda. Ljóst er að mat á burðarþoli fjarða fellur þannig undir lög um umhverfismat framkvæmda og áætlana og þá málsmeðferð sem þar er kveðið á um varðandi kynningu á áætlun og umhverfisskýrslu.</p>
103	<p>HEF veitur</p> <p>„a. Svæðismörk skipulagsins ná ekki til alls Múlaþings, Borgarfjörður eystri er undanskilinn. Heppilegt hefði verið að afgreiða Strandsvæðisskipulag fyrir Múlaþing allt í einu.</p>	<p>Svæðisráð bendir á að afmörkun svæðisins er ákveðin í lögum um skipulag haf- og strandsvæða nr. 88/2018 en meðal þess sem tekið er mið af við afmörkun svæðisins voru friðunarsvæði í sjó, þar sem eldi laxfiska er óheimil skv. auglýsingu landbúnaðarráðherra 27. maí 2004, og skipting landsins í vatnaumdæmi.</p>

<p>b. Skýringa óskað á því hvers vegna svæði utan ystu tanga eru í nokkrum tilfellum utan skipulagsmarka (Barðsnes/Norðfjarðarhorn, Gerpir og Glettingur).“</p>	<p>Samkvæmt lögum um skipulag haf- og strandsvæða nær skipulagssvæði strandsvæðisskipulagsins frá netlögum (þ.e. 115 m utan við stórstraumsfjöruborð) að viðmiðunarlínu sem tilgreind er í 1. mgr. 5. gr. laga um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands, en hún fylgir að mestu leyti grunnlínu landhelginnar. Svæðið er úti fyrir ystu töngum vegna þess að það liggur fyrir utan áður nefnda viðmiðunarlínu.</p>
---	--

Ferli

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
104	<p>Landvernd</p> <p>„Samráð var viðhaft við ýmsa og ólíka hópa á nokkrum stigum máls sem er vel og þá helst við svonefndan samráðshóp svæðisráði til ráðgjafar sem skipaður var ólíkum hagsmunaaðilum m.a. frá umhverfissamtökum, útivistarsamtökum og atvinnulífi þ.e. hagsmunaaðila frá stórútgerðinni. Samráðsfundir voru á hinn veginn ekki í anda þess sem til var ætlast utan þess að fulltrúar fengu að setja fram margvíslegar tillögur meðal annars inn á lifandi vefsíðu – afraksturinn af þessu samráði skilaði sér því miður aðeins að vilja fulltrúa útgerðar. Erfitt er að sjá að um raunverulegt samráð hafi því verið að ræða. Verklag svæðisráðsins var ekki sýnilegt og opið eins og þurft hefði að vera og bein samskipti milli svæðisráðs og ráðgefandi samráðsnefndar ekkert þar sem fulltrúar Skipulagsstofnunar sáu um þann hluta málsins sem milligönguaðili.“</p>	<p>Mótun strandsvæðisskipulags fylgir því ferli sem sett er í lögum um gerð skipulags haf- og strandsvæða. Samráð er einn þáttur í mótun tillagnanna en einnig ber svæðisráði að taka mið af stjórnvaldsákvörðunum og sjá til þess að við gerð skipulagsins sé gætt samræmis við skipulagsáætlanir aðliggjandi sveitarfélaga.</p> <p>Í upphafi vinnu við gerð strandsvæðisskipulags voru haldnir kynningarfundir þar sem kynnt var fyrirhuguð vinna við gerð strandsvæðisskipulags Austfjarða. Annars vegar var um að ræða netfund með sveitar- og hafnarstjórnnum aðliggjandi sveitarfélaga og hins vegar opinn kynningarfundur sem streymt var á Facebook-síðu Skipulagsstofnunar. Þá var opnuð samráðsvefsíða um gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum og Vestfjörðum, hún var opin í maí og fram í júní 2020, gafst öllum tækifæri til að koma á framfæri upplýsingum um hvernig íbúar og gestir nýta svæðið ásamt áherslum varðandi styrkleika svæðanna, áskoranir og tækifæri. Hún var auglýst í Fréttablaðinu, Bændablaðinu og vef Austurfrétta. Einnig var hún auglýst á vefmiðlum aðliggjandi sveitarfélaga og vefjum Skipulagsstofnunar ásamt samfélagsmiðlum stofnunarinnar. Samráðsvefsjónni var vel tekið og voru heimsóknir á hana samanlagt á annað þúsund og ábendingar og skrifleg svör hátt í þúsund.</p> <p>Í þessu samráðsferli fékk svæðisráð upplýsingar um almenna nýtingu svæðanna sem var svo einn þeirra fjölmörgu þátta sem horft var til við mótun tillögunnar.</p>

<p>105</p>	<p>Landvernd</p> <p>„Það sem er ámælisvert við verklag og ábyrgð svæðisráðanna bæði fyrir austan og vestan er að þrátt fyrir að þeir beri alla ábyrgð á framsetningu skipulagsins og þeirri stefnu sem þar er sett fram í tillögum sem hér eru til umsagnar, þá eru hinir sömu hinsvegar ekki til svara fyrir stefnuna þegar til kemur. Dæmi um þetta er opninn fundur sem Skipulagsstofnun boðaði til 9. Ágúst sl. þar sem lokaafurð vinnu svæðisráðsins var kynnt. Til fundarins var boðað undir yfirskriftinni „Kynningarfundur um tillögu að strandsvæðaskipulagi á Vestfjörðum og Austfjörðum – Reykjavík” Þegar kallað var eftir á þeim fundi skýringum á einstökum atriðum er varðaði ákvarðanir svæðisráða kom í ljós að fulltrúar svæðisráða austan og vestan voru ekki til svara. Þeir voru reyndar ekki nema tveir að vestan á fundinum og sátu meðal gesta út í sal og sýndu engin viðbrögð við fyrirspurnum. Ekki var annað að sjá en þeir teldu sér ekki skylt að vera virkir þáttakendur á þessum tímamótum þegar tillagan sjálf á þeirra ábyrgð væri kynnt. Það er auðvitað með öllu óboðlegt að leggja það einvörðungu í hendur fulltrúa Skipulagsstofnunnar sem bera ekki ábyrgð á skipulagstillögunni, að svara fyrir einstakar ákvarðanir sem koma fram í tillögunni. Það er því eindregin ósk Landverndar að Skipulagsstofnun stígi fram og geri kröfur um og tryggi annað verklag, að þeir sem bera hina eiginlegu ábyrgð verði á öllum meiriháttar skipulagsstigum gert að sitja fyrir svörum fyrir þær ákvarðanir og stefnu sem eru teknar hverju sinni.“</p>	<p>Á öllum kynningarfundum fyrir strandsvæðisskipulag Austfjarða voru fulltrúar úr svæðisráði til svara ásamt starfsfólki Skipulagsstofnunar.</p>
<p>106</p>	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Fyrsta athugasemdin snýr að því hve illa fundurinn er kynntur. Þetta á að heita íbúasamráð en á fundardegi hefur aðeins sést ein auglýsing fyrir fundinn og er hana að finna neðst á heimasíðu sveitarfélagsins. Það virðist nánast til þess gert að sem fæstir taki eftir og að mæting verði eftir því. Eins ætti það er mjög auðvelt og ætti að vera sjálfsagt að streyma svona fundum í dag þar sem félagsmenn VÁ um land allt og allir, sem hafa áhuga geti fylgst með.“</p>	<p>Svæðisráð tekur ekki undir staðhæfingar um að kynningarfundir hafi verið illa auglýstir. Kynningarfundir voru auglýstir á vefmiðlinum Austurfrétt og í blöðum m.a. í Austurglugganum, Fréttablaðinu, Morgunblaðinu, Bændablaðinu og Lögbirtingi. Einnig vöktu Fjarðabyggð og Múlaþing athygli á viðburðunum á þeirra vefsíðum. Þá voru skipulagstillögurnar fyrir strandsvæðisskipulag Austfjarða og Vestfjarða til umfjöllunar hjá Fiskifréttum. Auk þess sem tillagan og kynningarfundir voru auglýstir á</p>

		vefjum Skipulagsstofnunar og Facebook-síðu stofnunarinnar.
107	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Í skipulagstillögu ykkar segir:</p> <p>“Unnið er að áhættumati siglinga í Seyðisfirði m.t.t. þeirra áforma. Niðurstöður áhættumats kunna að hafa áhrif á endanlega útfærslu reita fyrir staðbundna nýtingu í Seyðisfirði og verða til umfjöllunar svæðisráðs ásamt athugasemdum og umsögnum að kynningartíma loknum”.</p> <p>Samkvæmt þessu á almenningur ekki að fá tækifæri til að gera athugasemdir við áhættumatið. Það er brot á lögum. Það eiga allar raddir að fá að heyrast. Áhættumatið mun augljóslega breyta skipulagstillögunni og því ekki tímabært að kynna tillöguna núna. Það er enginn ljósgeisli frá Brimnesvita sýndur á kortinu ykkar og ekkert fjallað um áhrif hans. Hann afmarkar innri part siglingleiðarinnar. Innan ljósgeislans mega engir farartálmur vera sbr. lög um vitamál. Þetta má sjá á bls. 27 í álitni Skipulagsstofnunar. “</p> <p>Magnús Guðmundsson og Anna Dóra Árnadóttir</p> <p>„Að áhættumat siglinga hefur ekki verið framkvæmt. Samkvæmt þessu fær almenningur ekki tækifæri til að gera athugasemdir við það.</p> <p>[...]</p> <p>Hvað liggur á að kynna strandsvæðaskipulag Austfjarða áður en öll nauðsynleg gögn um siglingaöryggi liggja fyrir? Þarna er einhver maðurkur í mysunni, peningaöflin eru greinilega sterk. Þetta mál þarf að skoða sem fyrst. Við kvörtum yfir því að Svæðisráðið og starfsmenn Skipulagsstofnunar leggi fyrir ófullnægjandi kort og mjög illa unnin önnur gögn, sem koma til með að brjóta siglingalög, vitalög og fjarskiptalög. Fullkomin siglingakort, sem m.a. sýna dýpt fjarðarins og</p>	<p>Áhættumat siglinga í Seyðisfirði er hluti af greiningartækjum og forsendugreiningu skipulagsins, það hefði verið ákjósanlegast ef áhættumatið hefði legið fyrir áður en tillagan var auglýst en frumniðurstöður bentu ekki til þess að áhættumatið hefði áhrif á útfærslu skipulagsins í Seyðisfirði.</p> <p>Svæðisráð bendir einnig á að innviðaráðherra skipaði starfshóp um öryggi siglinga á strandsvæðum Vestfjarða og Austfjarða eftir að Vegagerðin og Samgöngustofa gerðu athugasemdir við staðsetningu útgefna leyfa og fyrirhugaðra leyfa til fiskeldis á svæðum sem samkvæmt vitakerfi landsins er ætluð til siglinga. Starfshópurinn skilaði tillögum til svæðisráðs um hvernig bæta megi siglingaöryggi í skipulagstillögunni annars vegar og með mótvægisáðgerðum hins vegar. Nánari viðbrögð varðandi siglingar í Seyðisfirði má sjá í viðbrögðum við umsögnum nr. 50, 51 og 52, er varða breytingar á skilmálum reita SN1, SN2 og SN3.</p> <p>Þá hefur Vegagerðin unnið að útreikningum á því hversu breitt svæði þarf til siglinga inn Seyðisfjörð miðað við tiltekna stærð skipa. Miðað við stærstu skip þá þarf svæðið að vera 340 m á breidd innst í firðinum og 350 m yst (sjá nánar í minnisblaði með tillögum starfshóps). Til samanburðar er reitur til siglinga í auglýstri tillögu tæplega 500 m á breidd.</p> <p>Að lokum bendir svæðisráð á að á skipulagsuppdrætti eru að jafnaði ekki sýndar forsendur skipulagsins.</p>

afmörkun ljósgeisla frá Brimnesvita, er hægt að fá hjá Landhelgisgæslunni.“

Samhljóða athugasemd barst frá eftirfarandi aðilum: **Anna Berg Samúelsdóttir, Anna Dóra Árnadóttir, Ása Steinarsdóttir, Ásdís Thoroddsen, Ásrún Mjöll Stefánsdóttir, Birkir Pálsson, Birna Guðmundsdóttir, Björt Sigfinnsdóttir, Cecil Haraldsson, Dýri Jónsson, Einar J. Hilmarsson, Ellý A Þorsteindóttir, Erna L Helgadóttir, Garpur Dagsson, Gretar Kjartansson, Guðlaugur Kristinn Óttarsson, Gudrun Asta Tryggvadóttir, Guðrún Schmidt, Gunnlaugur Johnson, Helga Haraldsdóttir, Helga Kolbeinsdóttir, Hilde Hundstuen, Inga Jónsdóttir, Ingólfur Steinsson, Ingvi Örn Þorsteinsson, Jóhanna Gísladóttir, Jón Hilmar Jónsson, Kári Kolbeinsson, Kolbeinn Agnarsson, Kristín Nanna Vilhelmsdóttir, Ljósbrá Guðmundsdóttir, Magnús Guðmundsson, Margrét Urður Snorradóttir, Markús Darri, Nína Magnúsdóttir, Orri Einarsson, Ólafur Ágústsson, Pétur Kristjánsson, Rannveig Þórhallsdóttir, Ráðhildur Ingadóttir, Reynir Valgeirsson, Rúna Kristinsdóttir, Rúnar Gunnarsson, Sif Bjarnadóttir, Sigfinnur Mikaelsson, Sigríður Heiðdal, Sigrún Hólmgeirsdóttir, Sigurdur Gunnarsson, Sigurdur Guðjónsson, Snorri Emilsson, Sóley Guðrún Sveinsdóttir, Thorbjörg Jonsdóttir, Tumi Magnusson, Þorkell Helgason, Þóra Bergný Guðmundsdóttir, Þuríður Helga Kristjánsdóttir, Örn Þorvaldsson.**

„Siglingaleiðin um hafnarsvæði Seyðisfjarðar, sem nær frá Skálanesbjargi að sunnanverðu að Sléttanesi utan Brimness að norðanverðu, er þröng. Seyðisfjarðarhöfn er grunnnetshöfn og ferjuhöfn til nær 50 ára. Skv. samgönguáætlun ber að vernda og tryggja greiða og örugga siglingaleið um grunnnetshafnir landsins, eins og aðrar grunnnetssamgöngur landsins, flugvelli og vegi. Í skipulagstillögu ykkar segir: „Valkostur B getur dregið úr greiðfærni og öryggi siglingaleiða“. Ég vil mótmæla því að Svæðisráðið leyfi sér að setja fram tillögu, sem getur dregið úr öryggi

Að öðru leyti er vísað til viðbragða við umsögn nr. 31, vegna breytinga sem gerðar verða á skipulagsgreinargerð, kafla 6.1, og almennu skipulagsákvæði, kafla 6.2.1.

	siglingaleiða. Ég vil mótmæla því að áhættumat siglinga liggi ekki fyrir og eigi ekki að fara í kynningarferli.“	
108	<p>VÁ! Félag um vernd fjarða</p> <p>„Okkur finnst þessi skipulagstillaga ekki tilbúin til kynningar á nokkurn hátt.</p> <p>Við gagnrýnum harðlega að hér sé verið að leggja ófullkomin gögn fram til kynningar og þykir súrt að enn sé reynt að ganga gegn vilja meirihluta Seyðfirðinga og annarra sem eru á móti fiskeldi“</p> <p>NASF á Íslandi</p> <p>„Allt það sem nefnt er hér fyrir ofan gefur fulla ástæðu til þess að endurskoða þessa tillögu að strandsvæðaskipulagi. Mælingar og upplýsingar verða að vera réttar og taka verður tillit til annarar starfsemi á svæðinu og ekki sístíbúalýðræðis. Ef það er ekki gert er aðeins hægt að draga þá ályktun að strandsvæðaskipulag þetta sé unnið með það að leiðarljósi að verða að vilja stórfyrirtækja sem vilja leggja undir sig íslenska firði.“</p>	<p>Taka verður afstöðu til þess hvort rétt sé að kynna tillöguna aftur þegar ljóst er hvaða breytingar verða á henni.</p> <p>Mótun strandsvæðisskipulags fylgir því ferli sem sett er í lögum um gerð skipulags haf- og strandsvæða. Samráð er einn þáttur í mótun tillagnanna en einnig ber svæðisráði að taka mið af stjórnvaldsákvörðunum og sjá til þess að við gerð skipulagsins sé gætt samræmis við skipulagsáætlanir aðliggjandi sveitarfélaga.</p> <p>Að mati svæðisráðs hefur verið horft jafnt til allra ákvarðana og áforma stjórnvalda um nýtingu strandsvæða. Austfirðir eru annað tveggja svæða við Íslandsstrendur þar sem stjórnvöld hafa tekið ákvörðun um að heimila sjókvíaeldi og fylgt því eftir með burðarþolsmati og leyfisveitingum. Það er því eðlilegt að nokkuð sé um reiti þar sem sjókvíaeldi er heimilt á strandsvæðisskipulagi Austfjarða. Þó að sjókvíaeldi sé nokkuð fyrirferðarmikið í umræðu um strandsvæðisskipulag Austfjarða þá þekja reitir fyrir <i>staðbundna nýtingu</i> ekki nema um 4% af skipulagssvæðinu.</p> <p>Stefna strandsvæðisskipulagsins kemur ekki til framkvæmda fyrr en með útgáfu þess og þá munu ákvæðin skila sér í leyfisveitingarferli og umhverfismati einstakra framkvæmda. Mikilvægur þáttur í framfylgd strandsvæðisskipulagsins er að nýta niðurstöður vöktunar á umhverfisþáttum. Leiði þær í ljós neikvæða þróun umhverfisþátta þarf að bregðast við með aðgerðum í viðkomandi starfsemi eða á viðkomandi svæði. Sömuleiðis</p>

		kann niðurstaðan að leiða til breytinga á strandsvæðisskipulagi og umhverfismati þess.
109	<p>Vegagerðin</p> <p>„Vegagerðin vill koma því á framfæri hvort ekki sé ástæða til að samráð sé haft við eða a.m.k. leitað umsagnar hjá Hafnasambandi Íslands við gerð strandsvæðaskipulaganna tveggja sem nú eru í vinnslu sérstaklega þar sem slíkt skipulag er nýtt hér við land og því verða þau fyrirmynd annara slíkra skipulaga. Þannig ættu það ekki bara að vera hafnir á viðkomandi svæðum sem koma að þessu heldur Hafnarsambandið fyrir hönd allra hafna.“</p>	<p>Við gerð strandsvæðisskipulags hefur verið haft samráð við hafnaryfirvöld innan skipulagssvæðanna auk ýmissa aðila en þó ekki Hafnarsambands Íslands. Vegagerðinni er þökkun á ábendingin sem höfð verður til hliðsjónar þegar kemur að breytingum eða endurskoðun strandsvæðisskipulags Austfjarða.</p>

Framsetning

Nr.	Umsagnaraðili og umsögn	Viðbrögð svæðisráðs
110	<p>Hafrannsóknarstofnun</p> <p>„Einnig er bent á að fyrir liggur skilgreining eða afmörkun á vatnshlotum í strandsjó og að við mat á vistfræðilegu ástandi þeirra skal horfa til alls álags á hvert vatnshlot. Því væri gagnlegt að afmörkun vatnshlota kæmi fram í þeirri vefsíðu sem verður notuð vegna strandsvæðaskipulags.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að vefsíðin sýni skipulagsákvæðanir líkt og hefðbundna skipulagsupprætti og sýni því ekki forsendur skipulagsins. Gagnlegt væri að upplýsingar um starfsemi, náttúruvernd og aðra þætti er varða nýtingu og vernd strandsvæða kæmi fram í einni vefsíðu en til stendur að koma á fót vefsíðu um leyfisveitingar á strandsvæðum.</p>
111	<p>Minjastofnun</p> <p>„Varðandi gagnaöflun um menningarminjar innan svæðisins var meðal annars stuðst við vefsíðu Minjastofnunar Íslands. Vefsíðan er ekki tæmandi yfirlit um menningarminjar, t.d. eru sum skráningarverkefni ekki komin þar inn, ekki er búið að færa inn allar skráðar menningarminjar auk þess að stór hluti svæðisins er óskráður og þar með minjar óþekktar. Í forsenduskýrslu um strandsvæðisskipulag Austfjarða er kafli um menningarminjar. Þar er tekið fram í textanum að vefsíðan sé ekki tæmandi en það kemur ekki fram á kortinu sem fylgir umfjölluninni en þar er stuðst við hnitsetningu þeirra minja sem er komnar inn á vefsíðuna. Bæta þyrfti þessari aðvörun inn á kortið.“</p>	<p>Svæðisráð bendir á að í textanum, sem fylgir kortinu í forsenduskýrslunni, kemur fram að ekki sé um tæmandi gögn að ræða.</p>
112	<p>Minjastofnun</p> <p>„Heildarskráningar fornleifa, húsa og mannvirkja liggja ekki fyrir en víða innan svæðisins sem strandsvæðisskipulag Austfjarða nær yfir hafa verið unnar skráningar í tengslum við önnur skipulagsverkefni auk þess sem að við stendur landsins eru einnig að finna friðlýstar fornleifar. Friðlýstar fornleifar við sjávarströndina við svæðið eru: forn tóft á</p>	<p>Svæðisráð þakkar ábendinguna en bendir á að mörk skipulagssvæðisins til lands séu við netlög sem eru 115 metra út frá stórstraumsfjöru, áhrifasvæði friðlýstra fornminja á landi eru því alltaf utan við skipulagssvæðið. Mikilvægt er að horfa til samspils lands og sjávar í þessu tilliti en friðlýstar fornminjar á landi eru skráðar í aðalskipulagi sveitarfélaga. Minjastofnun verður bætt við lista umsagnaraðila, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 76.</p>

	<p>Hofströnd, nausta- og verzlunarbúðatóftir í landi Ós, fjárborg í landi Skóga, búðartóftir í landi Gautavíkur og papatóftir út í Papey. Friðlýst hús og mannvirki við sjávarsíðuna við svæðið eru: Randulffssjóhús á Eskifirði, Hafnargata 11 á Seyðisfirði og Dalatangaviti“</p> <p>Minjastofnun</p> <p>„Inn á skipulagsuppdrætti strandsvæðisskipulags Austfjarða er ekki gert grein fyrir friðlýstum menningarminjum en rétt væri að þær væru færðar inn á uppdráttinn enda nokkrar þeirra alveg við sjávarsíðuna og þær njóta 100m friðhelgunarsvæðis. Minjavörður getur komið hnitsetningum þeirra áleiðis en ekki eru þær allar komnar inn á vefsíðu Minjastofnunar.“</p>	
113	<p>Orkustofnun</p> <p>„Með vísan til 1. og 2. töluliðar 3. gr. laga um haf- og strandsvæðaskipulag, nr. 88/2018, nær skipulagssvæðið til hafsvæðis utan netlaga við sjó, þ.e. 115 m út frá stórstraumsfjöruborði landareigna.</p> <p>Á fyrri stigum verkefnisins hefur Orkustofnun bent á þá óvissu sem ríkir um legu stórstraumsfjöru víða við land. Vísar stofnunir jafnframt til ábendinga Landhelgisgæslu Íslands hvað þetta varðar. Svo virðist sem við verkefnið sé þrátt fyrir það ranglega stuðst við strandlínu meðalsjávarmáls sem viðmiðun við afmörkun netlaga og leiðar það af sér að skipulagsákvæði fara á nokkrum svæðum út fyrir framangreint gildissvið laganna og skarast á við skipulagsvald sveitarfélaga, sbr. skipulagslög nr. 123/2010.</p> <p>Þessi óvissa um afmörkun netlaga leiðir jafnframt af sér óvissu um stjórnsýsluleg mörk margvíslegra leyfisveitinga sem vikið er að í skipulagstillögunni. Ítrekar stofnunin fyrri ábendingar</p>	<p>Varðandi kortlagningu á stórstraumsfjöruborði og mörkum netlaga þá tekur svæðisráð undir mikilvægi þessa að netlög séu kortlögð og gefin út af stjórnvöldum með sama hætti og mörk þjóðlendna. Óvissa um nákvæma legu netlaga getur haft áhrif á einstaka framkvæmdir innan skipulagssvæðisins en að mati svæðisráðs mun þessi óvissa um nákvæmni markanna þó ekki hafa áhrif á stefnumótun strandsvæðisskipulags á Austfjörðum. Strandsvæðisskipulagið og ákvæði þess ná til þess svæðis sem skilgreint er í lögum þ.e. frá netlögum út að viðmiðunarlínu sem skilgreind er í lögum um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands nr. 79/1997.</p> <p>Svæðisráð telur rétt að árétta óvissu um netlög, sbr. viðbrögð við umsögn nr. 10.</p> <p>Mynd 2 í greinargerð er sett fram til að sýna samspil ólíkra skipulagsáætlana í samhengi við strandsvæðisskipulag. 12 sjómílna landhelgislínan hefur ekkert gildi í þessari mynd og það sama á við um skilgreint aðlægt belti utan hennar.</p>

	<p>um mikilvægi þess að ráðist verði í heildstæða kortlagningu á stórstraumsfjöru umhverfis landið</p> <p>Með vísan til framanritaðs bendir stofnunin jafnframt á að skýringarmynd á bls. 6 í greinargerð með skipulaginu er ónákvæm og villandi þar sem munur er á strandlínu (meðalsjávarmál) og stórstraumsfjöru. Þá má benda á að með lögum nr. 58/2017 var lögum um landhelgi, aðlægt belti, efnahagslögsögu og landgrunn, nr. 41/1979, breytt á þann hátt að utan við landhelgi er nú skilgreint 12 sml breitt aðlægt belti, efnahagslögsögu og landgrunn, nr. 41/1979, breytt á þann hátt að utan við landhelgi er nú skilgreint 12 sml breitt aðlægt belti. Það skortir á umræddri mynd“</p>	
114	<p>Vegagerðin</p> <p>„Í kafla 4.2.1 kemur fram að á reitum sem skilgreindir eru í nýtingarflokk Umhverfi og náttura (UN) geti akkerislægi átt við að teknu tilliti til verðarhagsmuna á viðkomandi reit.</p> <p>Í kafla 5.2.1 kemur fram að á reitum sem skilgreindir eru í nýtingarflokk Siglinar (SI) sé ekki gert ráð fyrir akkerislægum.</p> <p>Í Kafla 6.2.1 kemur fram að á reitum sem skilgreindir eru í nýtingarflokki Staðbundin nýting (SN) sé ekki gert ráð fyrir akkerislægjum.</p> <p>Í kafla 6.2.2 kemur fram að akkerislægi geti verið á reitum fyrir Almenna nýtingu (A). Einn slíkur reitur er skilgreindur, reitur A2 Seyðisfjörður, þannig: “Innst í firðinum er akkerislægi og tryggja þarf aðkomu stórra skemmtiferðaskipa að höfninni. Þar er einnig skipsklakið El Grillo sem merkt er með ljósdufli”.</p>	<p>Munur er á akkerislægi og akkerisstað. Akkerislægi vísar til þess að skip og bátar kasti akkeri á tilfallandi stöðum. Akkerisstaður er svæði sem kemur fram í hafnarreglugerð og viðkomandi hafnaryfirvöld vísa sjófarendum á, t.d. ef bíða þarf eftir plássi við viðlegukant.</p> <p>Samgöngustofa fer með skipaafdrepp og hefur óskað eftir því að þau verði ekki sýnd á uppdrætti sem ákveðinn punktur enda er í raun um svæði að ræða.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á skipulagsuppdrætti:</u></p> <p>Tákn fyrir akkerisstaði og skipaafdrepp verða felld út.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á lýsingu reita í Almennri nýtingu:</u></p> <p><u>A4 Norðfjarðarflói.</u></p> <p>Lýsing:</p>

<p>Á uppdráttum eru merktir akkerisstaðir, en í greinargerðinni er notað orðið akkerislægi. Betra væri að nota sama orðið um fyrirbærið í greinargerð og á uppdráttum.</p> <p>Auk akkerisstaðar á Seyðisfirði, A2, eru slíkir staðir merktir á uppdráttum á Norðfirði, Eskifirði/Reyðarfirði og Berufirði. Þeir akkerisstaðir eru ekki skilgreindir á reitum fyrir Almenna nýtingu eins og fyrir akkerisstaðinn á Seyðisfirði. Þarna gætir ósamræmis sem þarfnast lagfæringar.</p> <p>Allir þessir akkerisstaðir/akkerislægi eru á uppdráttum merktir á reiti í nýtingarflokki Siglingar, en í Almennum skipulagsákvæðum fyrir þann nýtingarflokk kemur fram að þar sé ekki gert ráð fyrir akkerislægjum. Aftur er um ósamræmi að ræða“</p>	<p>Í minni Norðfjarðar er akkerisstaður. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar um veiðar á árunum 2015-2019 eru veiðar stundaðar á öllum skipulagsreitnum, aðallega króka- og dragnótaveiðar en einnig neta- og línuveiðar. Takmarkanir eru á veiðum á sæbjúgum og veiðum með dragnót samkvæmt reglugerðum nr. 741/2019 og 963/2019. Siglingar smærri báta tengdar ferðaþjónustu, útivist og fiskveiðum eru um svæðið. Æðarvarp er sunnanmegin í Norðfirði og leyfi er á fimm stöðum til rannsókna og efnistöku. Rannsóknarsvæði Hafrannsóknastofnunar er innan reitsins.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á lýsingu reita í Almennri nýtingu:</u></p> <p><u>A6 Reyðarfjörður.</u></p> <p>Lýsing:</p> <p>Í mynni Eskifjarðar er akkerisstaður og í mynni Reyðarfjarðar er skipalægi. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar um veiðar á árunum 2015-2019 eru veiðar stundaðar á skipulagsreitnum, aðallega króka- og dragnótaveiðar en einnig neta- og línuveiðar. Á stórum hluta Reyðarfjarðar eru takmarkanir á veiðum með dragnót og á sæbjúgum samkvæmt reglugerðum nr. 963/2019 og 741/2019. Umferð tengist siglingum að höfnum, nytjum í firðinum og fiskeldi. Í samráði við gerð strandsvæðisskipulags á Austfjörðum kom fram að kajaksiglingar væru stundaðar í Reyðarfirði auk þess sem ýmis útivist og nýting auðlinda væri á reitnum og við hann, svo sem sjósund og kræklingatínsla.</p> <p><u>Eftirfarandi breyting verður gerð á lýsingu reita í Almennri nýtingu:</u></p> <p><u>A10 Berufjörður.</u></p> <p>Lýsing:</p>
---	--

		<p>Við Djúpavog er akkerisstaður. Samkvæmt gögnum Hafrannsóknastofnunar um veiðar á árunum 2015-2019 eru veiðar stundaðar á skipulagsreitnum. Aðallega er veitt með dragnót og línu en einnig eru stundaðar neta- og krókaveiðar. Takmarkanir eru á veiðum með dragnót samkvæmt reglugerð nr. 963/2019. Berufjörður er að hluta til innan mikilvægs fuglasvæðis sem afmarkast við ósa Búlandsár norður að Tittlingshaga við Fagrahvamm. Þar er vetrardvalarstaður flórgoða og að öllum líkindum himbrima</p>
115	<p>Landvernd</p> <p>„Skipulagsuppdráttur strandsvæðaskipulags Austfjarða opinberar að skipulagið er skipulag fyrir fiskeldi, skipulagið er ekki mælt með faglegum hætti út frá þörfum annarra hagsmunaaðila.</p> <p>[...] ákvörðun um að marka stórt hafsvæði undir fiskeldi í Mjóafirði, engu að síður er það tillaga í skipulaginu en engar sambærilegar tillögur er hinsvegar að finna er varðar aðra hagsmunaaðila m.a. afmarka og taka frá þekkt veiðisvæði smábáta og annarra hagsmunaaðila eða verndarsvæði. Þeim hópi er hreinlega vísað út í þessu skipulagi og það getur ekki annað en flokkast undir neikvætt viðhorf svæðisráðs til annarra hagsmunaaðila sbr. sjómanna sem hafa einmitt sent inn athugasemdir og minnt á mikilvægi einstakra svæða sem veiðislóðir fyrir smærri útgerðir.“</p>	<p>Upplýsingar um veiðar með einstaka veiðarfærum eru settar fram í skýrslunni <i>Samfélag, nýting, náttúra: Greining á forsendum fyrir gerð strandsvæðisskipulags</i>. Vísað er til þeirrar skýrslu í greinargerð strandsvæðisskipulags Austfjarða. Í lýsingum á skipulagsreitum í <i>almennri nýtingu</i> er fjallað um veiðar í einstaka fjörðum. Skipulagsuppdráttur þarf að vera skýr og draga fram þá reiti sem ákveðin skipulagsákvæði eru sett um. Í lögum um skipulag haf- og strandsvæða kemur skýrt fram að strandsvæðisskipulag nær ekki yfir nýtingu og vernd fiskistofna. Svæðisráð telur því ekki heppilegt að nota skipulagsuppdrátt til að kortleggja annað en það sem skipulagið fjallar um.</p>